РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 944

София, 27.07.2010 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Александър Александров

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Реджеб Мустафа

ЧЛЕНОВЕ:
Весела Антонова
Диана Хитова
Евгений Иванов

при участието на секретар- протоколиста Милена Емилова, разгледа в закрито заседание, проведено на 27.07.2010 г., докладна записка по преписка № КЗК –430/2010 г., докладвана от Зам. председателя на Комисията г-н Реджеб Мустафа.

В Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/ е образувано производство по преписка № КЗК– 430/10.06.2010 г. във връзка с постъпила жалба вх. № ВХР-969/31.05.2010 г. от СД „Айко 1991 НТ- Трайков и Сие”. Жалбата е срещу Заповед № ПО-10-63/17.05.2010 г. на Директора на Държавно горско стопанство „Тича” (ДГС „Тича”) за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Инвентаризация на горите и изработване на лесоустройствен и ловоустройствен проект на държавните гори на Държавно горско стопанство „Тича”, открита с Решение № 21/26.02.2010 г. на възложителя.

В жалбата се сочи, че с оспорваното решение „СД „Айко 1991 НТ-Трайков и Сие” е класирано на второ място, а за изпълнител на поръчката е избрано „Кавеко инженеринг” ООД. Дружеството счита, че при разглеждането и оценяването на офертите на участниците са допуснати сериозни нарушения, касаещи заложените в документацията за участие изисквания. В допълнение /вх. № КЗК- 430/28.06.10г./ към първоначалната си жалба, СД „Айко 1991 НТ-Трайков и Сие” изнася твърдение, че в офертата си класираното на първо място „Кавеко инженеринг” ООД е представило неверни данни относно

професионалния опит на лицата, включени в екипа по изработване на проекта, като по този начин е получило по- висока оценка по Показател „Изпълнение на проекта с квалифицирани кадри” и съответно е избрано за изпълнител на обществената поръчка. Възложителят- ДГС „Тича” е предоставил за нуждите на производството пред КЗК копие от офертата на „Кавеко инженеринг” ООД, в която се съдържат Списък на екипа по изработване на проекта и служебни бележки, подписани от управителя на дружеството, в които същият изброява поименно проектите, в които са взели участие лицата, включени в предложения от него екип за изпълнение на проекта.

В подкрепа на твърдението си за представяне на неверни данни от страна на „Кавеко инженеринг” ООД, жалбоподателят е предоставил извлечения от архива на лесоустройствените и ловоустройствените проекти, поддържан от Изпълнителна агенция по горите и съхраняван от „Агролеспроект” ЕООД[1], от които е видно, че три от лицата (инж. Николай Стоянов, инж. Бойко Неделин и инж. Станислав Лазаров), включени в екипа на „Кавеко инженеринг” ООД, не са участвали в посочените в офертата проекти, както и че едно от тях (инж. Бойка Рангелова) не е било ръководител на екипите на два от указаните проекти.

С писмо изх. № ИС- 593/07.07.2010г. КЗК изпрати до Главна прокуратура на Република България за разглеждане по компетентност материали по преписка КЗК № 430/2010г., включително представените в процедурата по възлагане служебни бележки, касаещи горепосочените лица, издадени и подписани от управителя на „Кавеко инженеринг” ООД, с искане да бъде извършена проверка и при наличие на данни за нарушение по смисъла на НК да бъде образувано досъдебно производство. С писмо № ГП 3965/2010 г., изпратено приложено до КЗК, Главна прокуратура изпраща до Районна прокуратура, гр. Сливен писмо изх. № ИС- 593/07.07.2010 г. на КЗК с молба за извършване на проверка. Полученото в хода на производството становище вх. № КЗК- 430/20.07.2010 г. от „Кавеко инженеринг” ООД относно твърденията, наведени във писмо вх. № КЗК- 430/28.06.10 г. от жалбоподателя са препратени към Главна прокуратура на Република България с писмо изх. № КЗК- 430/26.07.2010 г.

Предвид изложеното, КЗК счита, че не може да се произнесе по същество на жалбата на СД „Айко 1991 НТ- Трайков и Сие” срещу решението за класиране и избор на изпълнител преди произнасянето на сезирания орган. Тази необходимост се обуславя от факта, че правният спор по настоящото производство пред КЗК зависи от изхода на проверката и евентуалното образувано досъдебно производство, тъй като едно от твърденията в жалбата е за съставяне и представяне на документи с невярно съдържание. КЗК следи за законосъобразността на проведените процедури, но в случая един от въпросите в жалбата е от компетентността на друг орган. Поради това и предвид сезирането на Главна прокуратура, производството пред КЗК следва да бъде спряно.

[1] Договор № 29/19.02.2010 г. между ИАГ и „Агролеспроект” ЕООД

С оглед на гореизложеното на основание чл.122з от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1, т. 3 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по преписка № КЗК 430/2010г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Александър Александров

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Реджеб Мустафа

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Весела Антонова

.....
Диана Хитова

.....
Евгений Иванов