**ПРЕДЛОЖЕНИЕ – III:**

**По Наредба №8 за сечите в горите**

**Принципно не сме съгласни с изключително рестриктивните промени, които нямат лесовъдски аргументи, а са продиктувани единствено от конюнктурни съображения, и в голямата си част обиждат лесовъдската колегия**!

**Още, защото Предложените промени:**

* ***обезсмислят въвеждането на съвременни модерни технологии и техники в дърводобива* (само технологичните просеки са в размер на 10 – 15% от запаса).**
* **водят до примитивен дърводобив на значително по високо цена и увеличаване на повредите върху оставащия дървостой и почвата, разходите за ремонт на пътища и осигуряване на достъп до насажденията.**
* **ще доведат и до влошаване на сортиментната структура и увеличаване цената на добиваната дървесина, дефицит на едра строителна дървесина и закриване на предприятия за неината преработка.**
* **в новосъздадените защитни гори, няма да защитят а ще причинят повреди в инфраструктурата и икономиката, пример за това са последните снеговалежи и бедствената обстановка по пътищата и енергоснабдяването.**

**Ние отказваме да подкрепим такава политика и затова не приемаме предложените**

**промени!!!**

*На чисто* ***милиционерски*** *принцип, всички интензивности по-големи от 25% (30% при котл.постеп.сеч) са заличени и сменени с по-ниски, всички повторения и пр.се съкращават или премахват, всички срокове „до“, са сменени с „не по-малък от“ и т.н. и т.н. Лесовъдството, което стотици години е съхранило горите и изобщо природата в България, сега съвсем е натикано в ъгъла(!), в услуга на некомпетентни, недоказани с нищо и неработещи никъде в Европа зелени идеи („гори във фаза на старост“ и формулировката в Пар.). Лесовъдството е потърпевшо и заради невъзможността политическата класа да се справи с корумпираните си подчинени горски, и техните подставени фирми, които са в основата на най-масовите незаконни практики в горите. Ето това е причината за предлаганите промени, вместо да се налагат непопулярни мерки, уволнения и пр.!*

В случай, че се наложи виждане за промяна на наредбата **на всяка цена, даваме следните наши “екзистенц-минимум“ предложения:**

1. **Промените в чл.23-27 не почиват на лесовъдски принципи** или на заложени опити или други научни наблюдения(*нови такива не са измисляни, а и ако са били грешни - предишните автори, са и настоящи!?*):
	1. **Да не се приемат промените в Чл.24***– регламентацията за краткосрочно-постепенната сеч*. *В издънковите гори, които не са в НЕМ Натура 2000, това е една от най-широко прилаганите сечи. Същите са отдавна престарели и налаганото сега удължаване на възобновителния период и въвеждането на по-ниски интензивности („до 20% - ал.3) или („не по-голяма от 25%“ - при осветлителна фаза, която досега позволява до 50% от запаса !?) Същевременно стария текст позволява, при желание да бъде увеличен възобновителния период, същата да се проведе на 2 пъти. В издънковите гори, които са в Натура 2000, действат „Режими за стопанисване на горите в Натура 2000“, които са неразделна част от Наредбата за сечите. Т.е. защо и какво налага тези допълнителни рестрикции! Какво ново лесовъдско явление е налице, за да се въвеждат такива?* ***Точно обратното – Лесовъдството налага тези престарели гори с отрицателен прираст да бъдат възможно в най-кратки срокове възобновени и превърнати в семенни.*** *В Германия и др. Европейски страни, това се прави, чрез изкуствено залесяване под склопа!(виж нашето предложение за нов Чл.39).*

 *„Няма време за повече“ Жан Филип Шутс*

* 1. **Не може да се пишат промени в наредбата за сечите, ако не са съобразени с екологията и биологията на съответните видове!** *В Европа се практикува влизане с по-голяма интинзивност, но един път, а какво стимулира да се прави Вносителят на сегашните промени?*
	2. **Чл. 25 – също да не се приемат предлаганите промени**! (за постепенно-котловинната сеч) – със същите аргументи
	3. **Чл.26 – същода не се приемат предлаганите промени**! (за групово-постепенната сеч) – със същите аргументи
	4. **Чл. 27, ал.4 – същода не се приема предлаганата промяна** (за неравномерно-постепенната сеч) – със същите аргументи. По принцип това е сечта с най-дълъг възобновителен период (40-80 години) и тази промяна доказва чисто машиналния подход при повечето промени!
	5. **Чл.31, ал.1 – съмнителна е практиката за групово-изборна сеч в буковите гори, Предлагаме корекция - при участие на бук до 1-2/10 в състава на насаждения от светлолюбиви видове ! Или да остане сегашната редакция!**
1. Промяната в **чл.32 (голи сечи) – ИМАМЕ СЛЕДНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:**

Да се внесат пояснения /алинеи/ за доста чести случаи, като напр:

Голата сеч в **насаждения от келявгабър**, при участие на дъбове/бук/габър и т.н. в състава 1-4 десети; Тези видове ще се толерират ли под някаква форма, и ако да, как?

**Брезовите и трепетликови насаждения** също се стопанисваха нискостъблено с по-старите правилници, но с Наредба 8 не се предвижда нищо за тях....

1. **Чл.33 - НАШЕ НОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

Сегашния текст да стане ал.1, и да се приеме нова ал.2, с приблизително съдържание:

**(2) Възобновителните сечи в насаждения попадащи в санитарно-охранителни зони, Пояс-I и Пояс-II, се провеждат при възраст един клас над определения турнус на сеч.**

*Това е добра практика от забравения Правилник за сечите в горите със СпП.*

1. В**чл.34, ал.2(санитарни сечи) – предлагаме следната промяна:**

(2)Санитарните сечи се провеждат само ~~след обследване и предписание на лесозащитните станции.~~ **след предписание на съответната регионална дирекция по горите.**

*Нали целта на обследването е превенция и защита на горите от вредители. Всъщност, Кога започва процеса на обследване реално?-При подаване на заявление до ЛЗС от собственика на горската територия. Кога се подава? – При започнал процес на изсъхване или дори приключил такъв !!*

*Този текст противоречи реално на казаното в чл.34, ал.1 „Санитарните сечи.............“ дърветата се отсичат с цел подобряване на здравословното състояние на насажденията и предотвратяване на опастността от каламитети. Защото поставянето на зависимост извеждането на санитарни сечи след „предписание” и „обследване” от ЛЗС дефакто се подпомага „опастността от каламитети’.*

*Предвид факта, че план-извлечения за извършване на санитарна сеч се изготвят при свършен факт, т.е. когато насажденията са почти или напълно изсъхали, такова обследване е безмислено, води единствено до забавяне на процеса по отстраняване на изсъхналата дървесина и съответно до много загуби и пропуснати ползи за собствениците (похабяване на дървесина като качество и тегло), които дори заплащат за това, а допълнително и транспортни разходи за проверяващите от ЛЗС и такси за лесопатологично обследване, което дефакто не се извършва!.* ***За собствениците на частни горски територии, е******абсурдно и обидно да се вземат по 50 лв/от ЛЗС /за бюджета/ за одобрение на план-извлечение, независимо от площа/до 50 дка/, за да добият и малко останалото от имотите им, вследствие съхненето****. (Трябва и в Закона да залегне!)*

1. **Чл.35** (принудителна сеч) –**каква всъщност е принудителната сеч**? **Къде ще бъде отнасяна?** – към санитарните ли, каквито те са всъщност... или целта е да бъде извадена от там? Но все някъде трябва да се отнася!

*От лесоустройствена гледна точка това* ***не е добра сеч****, вкл. може да изкушава към преднамерени нарушения. (същото важи и за санитарните сечи!) Води до промени във всички таблици за сечите, а няма голяма полза от дефинирането й.*

*Понякога е трудно да се установи на терена едно съхнене дали се дължи на абиотични фактори (напр. продължителна суша) или на биотични – корояд или друго? Каква сеч ще проектира? Принудителна или Санитарна?*

*Т.е. защо тя е единствено, вследствие от абиотични въздействия. Тук предлагаме да бъдат включени и изсъхнали иглолистни култури или части от тях, вследствие абиотичнии, биотични и др. фактори. Иначе няма смисъл от такова отделяне. И в сега действащата наредба снеголоми и снеговали, ветровали се одобряват само от РДГ.*

***Следва да се направи диференциация на санитарните сечи вследствие нападение от биотични фактори /доказано/ и санитарни сечи в изсъхнали иглолистни култури. Към момента всяко съхнене се категоризира като нападение от корояд по инертция без констатирани факти за това и се третира като „нападение”, за което се изисква”обследване”, за което пък се плащат „грешни суми” за вече приключило действие. Всъщност санитарни сечи се извършват в последсвие на нападението, когато горите са изсъхнали и никаква защита не би могла да се извърши в тях, дефакто се върви след вредителя, а не преди него, каквато е ролята на ЛЗС и смисъла на обследването.***

В този смисъл ПРЕДЛАГАМЕ: **в принудителните сечи да се включат и тези, които независимо от причината за съхненето, са тотално компрометирани и се налага незабавното им усвояване и отсраняване.**

**В този смисъл в принудителните сечи би могло да се включат и тези, които независимо от причината за съхненето,,,са тотално компрометирани и се налага незабавното им усвояване и отсраняване.** *Още повече, ако повредите са действително от корояд всяко забавяне може да има фатални последствия*

1. **Чл.36 (технически сечи) – по принцип се приема. Предложение по ал.1 :**

извършванена**другидейности**, извънпосочените в т. 1 - 6. – да се запише**„изсичане на подлеса“***(макар и да няма технически характер, тази сеч е много често прилагана, и все още няма ясна регламентация, къде да се отнасят добивите от нея, когато/ако се планира и извършва самостоятелно)!*

1. **Чл.37** – изборно прореждане, промени спрямо предложението на ИАГ (§19):

**4)Интензивността на сечта при изборно прореждане е до**~~20 %~~**35%.**

*както е в досегашната ал.3,*

*..........*

**(6)Повторяемостта на сечта се определя от състоянието и структурата на насаждението след предходната сеч, но не по-рано от ~~10~~ 5 години.”**

*както е в досегашната ал.4, т.е.:*

1. **Предлагаме** на мястото на сегашния **Чл.39, такъв с ново съдържание**, в което подробно да се опише регламентация за **възобновителни сечи с изкуствено възобновяване под склопа** *за подпомагане на възобновителния процес и за неговото ускоряване в престарели издънкови гори – дъбови и церови.Това може и да изпълни със съдържание* ***сечите за трансформация****! Например на иглолистни култури извън ареала – с изкуствено възобновяване под склопа, престарели церови гори, габърови и др., които са много агресивни, завоюват все по-широки територии и изтласкват типични местни видове...*
2. **Чл. 65, ал.2, т.7**

**Задължителна корекция!-** няма такова нещо **„риск на пожароопасност”**??. *Има „пожарна опасност” (и съответно клас на пожарна опасност, понастоящем са 5) и „пожарен риск” (3 степени- висок, среден, нисък). Който го е измислил да каже какво има пред вид- риск или опасност.... Пък тогава да се реши с кое ще се обвърже ограничението- с „риска” или с „опасността”.*

1. **По § 29. НОВ Чл.72, както следва:**
	1. **Чл. 72, т.3** Да се уточни по възможност **как се постига „удължения възобновителен период”** - с по-ниска интензивност на сечта (върху цялата площ), с водене на сечта на части от площта (двукратно или неколкократно за подотдела) или и по двата начина.
	2. **Чл.72, т.6** е **НЕПРИЕМЛИВА** – **„гори във фаза на старост“** във възприетата категоризация на горите, която действа в момента (чл.5 от ЗГ). Няма такава категория и в нито един ГСПл. От две години в ОС на предвидените мероприятия с предмета и целите на НАТУРА2000 се изисква отделянето на такива, но това е единствено за ЗЗ по ЗБР. Терминът настойчиво се прокарва от изпълнители които извършват сертификация на гори, както и върху фабрикувани от тях карти. В ЗГ от 2011 г, неформално е предвидена такава възможност (в категорията *„гори с висока консервационна стойност“* /чл.5, ал.3, т.3/ се съдържа такава група *„гори във фаза на старост“,* но никъде не се е срещало легално определение на този „термин“). На практика поради липса на ясна регламентация, в лесоустройствената практика (инвентаризация + планиране) това не се прилага.

Т.е. **намираме нововъведената забрана за сечи в „гори във фаза на старост“ в чл.72 за „куха“ и същевременно опасна.** Oпасна, защото дава възможност произволно да се обявяват **с Областните планове такива зони, без ясни лесовъдски и дори екологични критерии, и на тази база цели комплекси ДОПЪЛНИТЕЛНО (извън зоните по Натура 2000 и ИЗВЪН ОГРАНИЧЕНИЯТА ПО ЗБР) да се изключват от нормалния дървопроизводствен процес.** Той е и конфронтационен, защото ще противопоставя специалистите лесовъди, на „еколози“ и природозащитници. Същевременно „определението“ за **„гори във фаза на старост“ посочено в § 30, Доп.Разп. 42 е неточно.**.. Доскоро „еколозите“ твърдяха, че за такива гори се определят цели комплекси, в които трябва/може да има и гори в различни стадии на развитие и от различни класове на възраст. Основното беше да съставляват един или няколко цялостни комплекси. Дори сме коментирали, че като такива могат да се заделят комплекси гори попадащи в труднодостъпни /временнонедостъпни басейни. (!?)

**10.3. Чл. 72, т.7**

**Горите в 200 м ивици около хижи** според сега действащата категоризация **не са „защитни”, а са „специални” гори-** следва да се оправи в заглавието на глава шеста:

„гЛАВА ШЕСТА

Специфични ИЗИСКВАНИЯ при провеждане на сечи в защитните **и специалните** горски територии

1. **Преходни и заключителни разпоредби**
	1. **В §3 - Да се прецизират понятията проект, план, програма, в контекста на новите промени в ЗГ**
	2. **Алинея 8 се изменя така:**

(8)Когато горскостопанския план е в процес на изработване, **а старият е изтекъл,** сечите се провеждат въз основа на план-извлечение, което се съгласува и с лицето, на което е възложено изработването на съответния план.“