

БУЛПРОФОР

БРАНШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМARA

1303 – София, ул. „Пиротска“ № 64; тел: 931-17-74; www.bulprofor.org E-mail: office@bulprofor.org

Изх.№ 16 /02.09.2016 г.

ДО :

Инж. ТОНИ КРЪСТЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИАГ
ТУК

ОТНОСНО: Предложения по КАРНЕТ ОПИС /Образец по чл.50, ал.11 от НСГ и
ПРОТОКОЛ за освидетельстване на сечище

Уважаеми г-н КРЪСТЕВ,

След запознаване на част от членовете на БУЛПРОФОР, правим следните предложения за допълнения и корекции в тях:

Като цяло, мнението ни по представените за обсъждане документи е, че те представляват сериозно предизвикателство към професионализма и съвестта на практикуващите лесовъди.

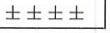
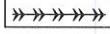
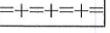
Двата документа стават изключително сложни за попълване (в това по принцип няма лошо), но това ще бъде сериозно изпитание за лесовъдите с по-малък опит или за такива, които изпълняват функции върху по-големи /или повече на брой/ територии. Напоследък ставаме свидетели на все повече отнети регистрации на ЧПЛ, за най-малки провинения или дори за фиктивни и измислени такива, а сега се предлага на същите – на ЧПЛ да се вменят и ангажименти за които са отговорни експертите от ИАГ и РДГ. Т.е. на практикуващите лесовъди (независимо от местоработата им) се прехвърлят отговорности, които по Закон (ЗГ, чл.197, т.11) са вменени на контролния орган по места – РДГ и по естество изискват висока степен на компетентност и отговорност, време за реализация на оценката, resp. осъществяват трудна работа на тези специалисти (основно при работа в горите недържавна собственост).

I. По проекта на КАРНЕТ – ОПИС за извършено маркиране:

По принцип, един по-обстоятелствен Карнет-Опис,ако е попълнен добросъвестно), ще дава повече информация на фирмите кандидатстващи за дърводобив (или покупка на корен) и те съответно ще могат да взимат по-мотивирани решения за участие в конкурсите (което не ги освобождава от ангажимента за преки наблюдения). Когато обаче карнета е попълнен формално (части: „Особени положения...“ и „Очаквани стойности...“), това ще е по-скоро във вреда на потенциалния изпълнител!

1. Да се прередактира частта „**ОСОБЕНИ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ПРОВЕЖДАНЕ НА СЕЧТА**“, както следва:
 1. **Особености на насаждението:** Описва се състоянието на насаждението, какви сечи ще се водят в различните части на нехомогенните насаждения и други особености при провеждането на сечта – окомерна оценка на годността на стъблата в %, окомерна преценка на интензивността на сечта, възобновителен потенциал, неусвоими/нелесопригодни части, извършени нарушения преди маркирането и др.:
 2. **Условия за достъп до насаждението:** променени или неточни граници на имоти / подотдели, карти, неотразени пътища, състояние на съществуващите камионните пътища и нуждата от ремонт, осветление или нужда от нов път (камционен/тракторен) – дължина в км, ограничения по РПМ и в насел.места, предложения за технология за добива на дървесината и др. :
2. Легенда /към СКИЦА НА НАСАЖДЕНИЕТО

Легенда:

-  проектирани коларски вр. извозни пътища, **вкл. съществуващи за ремонт**
-  проектирани тракторни вр. извозни пътища, **вкл. съществуващи за ремонт**
-  проектиран автомобилен път, **вкл. съществуващи за ремонт**

3. Очаквани стойности на показателите след счета

№	Показател	Очаквано
1	Очаквани повреди върху стоящите дървета в следствие на счета (средно %)	
2	Очаквани повреди върху подраста по време на счета (средно %)	
3	Очаквана окомерна пълнота след счета (при отгледните сечи)	
4	Очаквана склоненост непосредствено след счета (при възстановителните сечи)	
4.1	1-во влизане (при възстановителните сечи - има/няма предвидена сеч в котли)	Да / Не
4.2	Препоръка за евентуални последващи влизания в ревизионния период	Да / Не

Заради зачестилите случаи, напр. при 1-во влизане с постепенно-котловинна сеч, не се спазва изискването същата да има характера на подготвителна или осемнителна фаза от класическата краткосрочно-постепенна сеч, вкл. и в държавните гори, като се отварят направо котли /т.нар. дърварски сечи/, каквато грозна картичка наблюдавахме по репортажите на телевизията.

II. По проекта на ПРОТОКОЛ за освидетелстване на сечище:

Нашата оценка на сега действащата форма на протокола за освидетелстване е положителна!

Намираме за порочна следната наложила се като правило, вместо като изключение практика: възможността за сеч сроковете за приключване на сечите да са през месец декември (Една справка в „Систем-ИАГ“ ще го докаже!), а тези за издаване на Протоколите за освидетелстване – 1 месец след това, т.е. масово протоколите да се пишат фиктивно, дори без да се ходи на терена за проверка, поради сурови метео-условия и др.п., въпреки наказателната отговорност за неверни данни от лицата по чл.108 – сериозно обстоятелство за отнемане на регистрации! Т.е. докато тази практика не се промени, няма как реално да се оценяват посочените нови критерии.

Нещо повече, както по-горе се изтъкна – ново-допълнената част (т.5) „Лесовъдска оценка“ само усложнява протокола, който наподобява документ за оценяване на докторанти. На база на тази **изключително експертна, но също и субективна преценка** се дават възможности за упражняване на натиск и влияние върху определени изпълнители, вместо тези предпоставки да се ограничават.

Предложения проект за нов ПРОТОКОЛ и конкретно неговата т.5 „Лесовъдска оценка“, е опит да се прехвърлят отговорности от експертното тяло на РДГ към практикуващи лесовъди, независимо от тяхната месторабота (държавна или общинска структура и в други недържавни гори). Той наруши принципите на чл.197 от ЗГ и по-конкретно т.11, който точно дефинира шо е то анализ, експертизи и оценки на лесовъдските дейности и кой го извършва.

Нещо повече – ЧПЛ са на мнение, че фактическият резултат ще бъде „докато ЧПЛ вършат бесплатно експертната работа на лесовъдите от РДГ, същите среци заплащане пък ще се ангажират с тяхната работа по места, което и сега в не малка степен под чуждо име вършат!“

Поради изтъкнатите причини, лесовъдите от БУЛПРОФОР категорично не приемаме предложените изменения в съдържанието на Протокол за освидетелстване и предлагаме сега действащия ДА НЕ СЕ ПРОМЕНЯ.

В заключение поставяме въпроса:

ИАГ и МЗХ да започнат да подлагат проектите за нови нормативни и поднормативни документи на ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, чрез реално тестване и едва след това те да се представят за единовременното им обсъждане с доклада за оценка на въздействието.

С Почит,

Инж. Антоний Стефанов
Председател на УС на БУЛПРОФОР

