

БУЛПРОФОР

БРАНШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА
1303 – София, ул. „Пиротска“ № 64; тел: 931-1774; факс: 986-6781 ; www.bulprofor.org E-mail: office@bulprofor.org

Изх.№ 2 /16.01.2018 г

ДО :

РУМЕН ПОРОЖАНОВ
Министър на земеделието, храните и горите

ВАЛЕНТИН РАДЕВ
Министър на вътрешните работи

ГРИГОР ГОГОВ
Изп.Директор на ИАГ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Относно: ПУБЛИКУВАНИЯ НА ПОРТАЛА ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ КЪМ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ ЗА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ Проект на Наредба за
изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските
територии (обн., ДВ, бр. 11 от 2012 г.; изм. и доп., бр. 79 от 2015 г. и бр. 66 от 2016 г.)

Уважаеми Господи,

Във връзка с публикувания в Портала за обществени консултации към Министерски съвет и предоставен за обсъждане от заинтересованите лица „Проект на съвместна Наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на вътрешните работи за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии“, БУЛПРОФОР, като представител на широк кръг от практикуващи лесовъди и горски предпrijемачи в България, с опит и активна позиция по всички въпроси, касаещи горскостопанските дейности през посл. 18 г. приветстваме решимостта за промени, касаещи контрола в горските територии.

С настоящето обаче изразяваме нашите концептуални възражения относно:

1. *Начина, по който е изгoten ПРОЕКТА за изменения в Наредба 1 и периода, в който същите са предложени за обсъждане:*

- Изключително неприемливо и противоречащо на заявлениета на ръководството на МЗХГ и ИАГ за прозрачност, авторитарно налагане на промени, които не са предварително обсъждани, и дори се знае, че са неприемливи за широк кръг представители на лесовъдската колегия, на собствениците на гори, на ползвателите

на дървесина и на дърводобивните фирми. Твърди се, че са провеждани обществни обсъждания, но нашата организация, както и други такива в сектора не сме били канени. Формално не е спазен чл.26, ал.2 от ЗНА, защото липсват протоколи от обществените обсъждания, липсва каквато и да е информация за проведени такива, вкл. на страницата на МЗХГ. Отделно, обявената сега публична консултация обхваща коледните и новогодишни празници.

- Липсват мотиви (чл.26, ал.1 от ЗНА), които да обосноват безспорната необходимост от предложените промени. Липсва информация за извършена Оценка на въздействието на въвеждащите се промени върху горскостопанската практика. Такава оценка се твърди че е направена спрямо бюджетите на МЗХГ и МВР, което е много съмнително, като се има предвид напр. 4000 обекта по чл.206 от ЗГ и 10000 автомобила с GPS устройства и при тройно увеличение на разходите за маркиране!?

2. По конкретни текстове от проекта на МЗХ за промяна на Наредба №1

Липса на реална обосновка относно:

2.1. Промени в § 9 чл.14б, ал.2: Не приемаме аргументите в Доклада на Министър Добрев, защото:

Ако се приемат предложените промени в § 8 и §9 ще създаде свръхрегулация, която освен технически невъзможна, ще увеличи корупционните практики и ще затрудни дейностите на терена. Как ще се следят в реално време 4000 камери и 10000 GPS системи, особено като се има предвид че мобилните оператори, с които са обвързани системите нямат покритие навсякъде в горските райони. **Изцяло сме против предложените промени!**

2.2. Промени в § 22, в чл.55, ал.3, ал.5 и свързаните промени в § 23 в чл.58 и §32 зачл. 61, ал.3 от Наредба №1. Не приемаме аргументите в Доклада на Министър Добрев.

В доклада на Министър Добрев се „обосновава“ промяна, която определя, че лицата в публичния регистър по чл.235 от ЗГ вече трябва да притежават само една контролна горска марка (КГМ), вместо досегашните 3 броя, защото от тях се очаква да извършат нарушения, вкл. да преотстъпват КГМ. **Изцяло сме против предложените промени!**, защото:

- Мотивите за промяна в § 22 от НИД Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии“, за промени в чл.55, ал. 3 от Наредба 1 относно броя КГМ, притежавани от физическите лица, вписани в регистъра по чл. 235 от ЗГ чл.55 са без никаква издържана обосновка.
- Не е направен анализ на извършените нарушения и отнетите удостоверения от какъв характер са? Деклариряните в доклада мотиви не са аргументирани с реални случаи?
- Още при обсъждането на първоначалния вариант на Наредба 1(лятото на 2011 г.), въвеждането на 3 бр. КГМ на правоимащ бе обосновано с реалната нужда на практиката и считаме за едно от успешните решения за лесовъдската колегия.
- Реално, отнемането на две КГМ от частно-практикуващите лесовъди:
 - ✓ ще направи икономически неефективен труда на занимаващите се с този вид дейност (маркиране на подлежащи на сеч дървета) в горите;
 - ✓ това е пряко посегателство върху правото на труд;
 - ✓ ще бъдат засегнати и добросъвестните лесовъди;

- ✓ Ще бъде практически неприложимо за лесовъдския състав в ТП на ДГС/ДЛС и ще сме свидетели на още една злоупотреба с монополното им положение;
- ✓ Разходите за маркиране и в държавните, и в недържавните имоти ще се повишат многократно, което ще се отрази на крайните потребители на дървесина и респективно ще сложи прът в развитието на целия сектор;
- ✓ вместо да се предотвратят евентуалните недоказани с реални данни нарушения, ще се създават предпоставки за други, още по-големи такива!
- Предложението за промяна в **чл.55, и свързаните от Наредба 1** показва неспособност на контролния орган (на Държавата!) – РДГ да се решават на най-щекотливите проблеми пред горскостопанската дейност и бизнес и предлагане на промени, които по никакъв начин няма да окажат въздействие върху поставените цели.
- При условие, че съществуват ясно разписани адм.-наказателни разпоредби за случаи на предоставяне на КГМ на трети лица това фактически е признаване на невъзможността или още по-лошо - нежеланието за прилагане на действащата нормативна уредба от страна на контролните органи.
- Може би, според §22, следва да се въведе и снемането на **трасологични отпечатъци от всяка КГМ?**

2.3. **Нов чл.63а, от Наредба №1.** **Не приемаме** аргументите в Доклада на Министър Добрев, относно утвърдения протокол за приемане на извършената дейност по чл.37, ал.1 от НУРВИДВГТ. Промяната е „наложителна“, за да се осъществи „повторен котрол“ на добитата и приета дървесина, съобразно количеството, и качеството, както и измерения коефициент на плътност при технологичната дървесина и дървата за огрев преди тяхното експедиране (натоварване на товарно превозно средство). **Изцяло сме против предложената промяна!**, защото:

- Промяната допълнително затруднява теренната работа. Предложението не отчита възможните затруднения, които ще създават за всички практикуващи лесовъди, вкл. тези от ТП ДГС/ДЛС, а след това и за контрола.

Приемането на предложените промени в Наредба №1, които визирате в нашето изложение, ще имат по-скоро отрицателен ефект върху работата на лесовъдите, ограничават правото им на достоен труд и прилагане на квалификацията, която имат, би бил предпоставка за други видове нарушения.

Работата „на парче“ по отношение на ремонта на нормативната уредба не говори добре за състоянието на системата. Създава се впечатление, че гилдията, по-точно административното ръководство върви след събитията и не е в състояние на прилага собствената си нормативна уредба. Този „кърпеж“ демотивира и налага незаинтересованост и неувереност в редовите лесовъди.

В случай, че административното ръководство на ИАГ и МЗХГ прецени, че е невъзможно да се осъществят промени в този вид касаещи достигане и осъществяване на желания контрол на дейностите в горите **подкрепяме промени в ЗГ и изнасяне регламентацията за регистрация в Публичните регистри на база на нова Наредба за регистрация** (с пререгистрация на лесовъдите

по изцяло нови критерии), като се помисли върху възможността за изважддане на регистъра от ИАГ.

Уважаеми Господа,

Категорично се противопоставяме на предложените промени в цитираните параграфи от НИД Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии.

Считаме, че те са опит за бягство от истинските проблеми в горите.

Поради изброените и ред други слабости, изразяваме нашето **Принципно НЕСЪГЛАСИЕ** с **конюнктурно наложението, без обсъждане, научно необосновани и вредни за икономическите оператори в горите предложени**, както сме го посочили в нашето изложение, тук по-горе.

Настоящото ВЪЗРАЖЕНИЕ е акт на професионална отговорност, добра воля и конструктивизъм, в добрите традиции на нашето браншово сдружение „БУЛПРОФОР“!

С почит,

Инж. Антоний Стефанов
Председател на УС на БУЛПРОФОР

