

# БУЛПРОФОР

БРАНШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ, ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪВЕТ ЗА СЕРТИФИКАЦИЯ НА УМЕНИЯ В ГОРИТЕ И ОКОЛНАТА СРЕДА, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА

1303 – София, ул. “Пиротска” № 64; тел: 931-1774; факс: 986-7681; [www.bulprofor.org](http://www.bulprofor.org) E-mail: [office@bulprofor.org](mailto:office@bulprofor.org)

Изх.№...../18.06.2018

ДО :

**МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ и ГОРИТЕ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИАГ**

**Относно:** Предложения за изменения и допълнения на Закона за Горите’2018 г, след публичната покана от РАБ.СРЕЩА състояла се на 22.04.2018 г.

Във връзка с отправената публична покана, като легитимна национално представителна организация, представляваща интереса на практикуващите лесовъди и горски предприемачи, представяме на вниманието Ви, нашите предложения за промени в действащия към момента Закон за горите, както следва:

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

за  
промени в текстовете на Закона за горите’2018

**1. В чл. 2, ал.3 да се добави нова т.5 със следното съдържание:**

**5. мери, пасища и ливади общинска собственост**, вкл. и когато върху същите се установи съществуването на горскодървесна растителност. ~~и съгласно ал.1 следва да бъдат инвентаризирани).~~

### **Мотиви:**

Според § 6а. (Нов - ДВ, бр. 61 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 61 от 2016 г., в сила от 05.08.2016 г.) от ПЗР към ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ОПАЗВАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ, **мери, пасища и ливади общинска собственост не променят предназначението си** (вкл. и когато върху същите се установи съществуването на горскодървесна растителност и съгласно чл.2, ал.1 от ЗГ следва да бъдат инвентаризирани). **Той влиза в противоречие и с чл.2, ал. 3 от ЗГ**, който описва случаите в които ЗГ не се прилага. Противоречи и на чл.83, защото не се фиксира не само възраст, но и изобщо наличието на дървесна растителност /с естествен или изкуствен произход.

**2. В чл. 7 се създава нова алинея 4, със следното съдържание:**

„(4) Не се допуска в границите на една горскостопанска териториална единица по ал.2, горите и земите държавна собственост и дейностите в тях да се управляват от различни лица – териториални поделения на държавните предприятия по чл.163.

#### **Мотиви:**

Понастоящем продължава да се прилага порочната практика, със заповед на Министъра изкуствено да се прекрояват териториални поделения (ТП) – ДГС/ДЛС, като се пришиват или взимат от тях части от съседни такива. Често се прескачат общински и дори областни граници, в противоречие със законодателството по териториално и селищно устройство. Принципът който се залижи със създаването на 6 ДП беше те да дублират националните икономически региони за планиране! Сега излиза, че определени лобистки интереси (основно в ловностопански аспект!) правят така, че определени територии в обхвата на едно ДГС, да се управляват от друг директор. Това е заобикаляне на закона и определено е в ущърб на недържавните собственици които имат гори в тази територия.

### **3. В чл. 13 се правят следните промени:**

1. В алинея 7, след точката, се добавя следното изречение (в болд):

(7) Изработването на горскостопанските планове и програми се финансира от техните собственици, а за горските територии – държавна собственост – от държавните предприятия по чл. 163. **Изработката на горскостопанските програми се финансира по реда на чл.16, ал.2, като в случаите за имоти с площ на поземления имот надхвърлящ 20 декара, собствениците заплащат стойността им при подаване на заявление за сеч.**

#### **Мотиви:**

Действащите разпоредби ощетяват частните собственици, бюрократизират, оскъпяват многократно и обезсмислят ползването и стопанисването на повечето частните гори.

Не се стимулира кооперирането.

*Държавата и обществото получава безплатно всички допълнителни екосистеми ползи от частните гори и трябва съответно да подпомагат и стопанисването, като поне заплащат планирането им и подпомага опазването им !*

Въпросът за статута /режима на стопанисване/ на имотите до 20 дка, стана предмет на много популистки интерпретации. Все пак това е Закон за горите и той **не може да привилегирова една група собственици за сметка на други**, каквито и да са мотивите за това. Допускаме евентуално и привилегия за собствениците на имоти до 20 дка (задраскания текст), ако бъде приемливо за законодателя. *(В ЗГ на Р.Чехия е казано, че държавата възлага и плаща инвентаризацията и горското планиране за всички имоти – държавна и недържавна собственост. Тя иска да знае и води на отчет, какъв е потенциала на гората за устойчив дърводобив и за това плаща. Недържавните собственици, без изключения, когато поискат да сечат в горите си, или да правят друго, което е предмет на планирането, отиват и закупуват от държавата извлечение от планът касаещ техния имот! )*

С оглед на регламентацията, че инвентаризацията у нас се извършва не по имоти, а по подотдели, то при подаване на заявление от собственика в РДГ, той трябва да представи **План-извлечение за съответната сеч (Не ПРОГРАМА!). Същата се проверява на терен от РДГ когато разликата с предвижданията на ГСПл за съотносимия подотдел надхвърлят 25%. План извлеченията се разработват по реда на чл.14, ал.2.** Ще отпадне и необходимостта те да се оценява съвместимостта с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона по реда на ЗБР в РИОСВ, защото това ще се прави за ГСПл наведнъж и то, ако няма утвърден ОПРГТ. Във връзка с това предложение, трябва да се помисли изобщо доколко ПРОГРАМИТЕ са необходими за в бъдеще.

Нашето мнение е категорично: **всеки имот независимо от своята площ, трябва да се стопанисва на база ГС план или програма.** Сега се допуска имотите недържавна собственост да нямат нито план, нито програма, ако няма да извършват сечи в тях, респ. да не се знае от държавата каква е картината (разумният лесовъдски потенциал в тях.) Т.е. предложението ни ще води до запълване на информационната дупка, поради липса на надеждна по време и стойност информация върху тези гори (без общинските), защото всички недържавни гори (с изкл. на общинските и на МОСВ) ще бъдат с предвиждания. Това е инвестиция в сигурност и устойчивост, чрез превантивен предварителен контрол.

Защото, за да имаме устойчиво управление на горите, което е Първото изискване на ЕС, респ. и на нашия закон, трябва да се спазва лесовъдските принципи за равномерност и постоянство на ползуването на

ресурсите, а това не може да се постига на ниво поземлен имот. Това може да се постигне на ниво горски насаждения, което именно съблюдава чехския модел, и това, в общи линии предлагаме като нова регламентация, тук по-горе.

#### 4. В чл.13, ал.10, отпадат думите „може да“.

(10) Изработването на горскостопанските планове за държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства, плановете за ловностопанските дейности и за дейностите по опазване от пожари ~~може да~~ се възлага едновременно с инвентаризацията на горските територии.

#### Мотиви:

Заклучават се най-общо в следното:

- **икономически** – оскъпява се цялостния процес, защото разделянето значи – 2 процедури, заплащането на едни и същи дейности двукратно (при планирането – отново трябва да се посетят насажденията, които преди са били обходени за инвентаризация), т.е. всички разходи за командировъчни, възнаграждения, за временни работници, за камерални работи, трябва вместо едноразово, да се вършат двуразово и съответно два пъти да се заплащат;
- **забавяне изпълнението на крайния продукт ГСПлан**, респ. и на дейността на предприятията с около 1,5 години. Старите лесоустройствени проекти, поради изтичане на срокът им на действие, стават невалидни, т.е. ще се блокира дейността на ДГС/ДЛС. Това забавяне е технологично, поради 2 вместо 1 процедури по възлагане, изпълнение (около 1.5 години за всяка процедура/дейност), приемане и т.н.
- **размита отговорност** - Никой уважаващ себе си изпълнител, не би се съгласил да дели отговорности с друг. Възложителят в лицето на Държавата (независимо дали чрез РДГ или ДП) е заинтересувана работата да е точна и затова строго контролира качествено изпълнение на инвентаризацията и проектирането. Ако имаме двама различни изпълнители, то значи самата държава предразполага към некачествен продукт, защото „**колективната отговорност е безотговорност**“.

#### 5. В чл.16 се извършва следната промяна:

1. Нова ал.3 със следното съдържание:

**(3) Държавните предприятия по чл.163 могат да финансират дейностите по ал.1, като в този случай приспадат нейната стойност от размера на средствата по чл.176, ал.2, т.3.**

#### Вариант-2:

**(3) Държавните предприятия по чл.163 могат да финансират дейностите по ал.1, по реда на чл.179, ал.2.**

Този вариант би изисквал и съответна промяна в **чл.179, ал.2**, а именно (добавеното е в **болд**):

(2) (Доп. - ДВ, бр. 60 от 2012 г.; изм., бр. 28 от 2014 г.) Средствата на фонд „Инвестиции в горите“ се разходват за залесяване, закупуване на горски територии, **горска инвентаризация и горскостопанско планиране**, проектиране и строителство на горски пътища и транспортна техническа инфраструктура, проектиране и изграждане на технико-укрепителни съоръжения, както и за изпълнение на проекти, съфинансирани от европейски програми.

#### Мотиви:

Ежегодно сме свидетели, как бюджета на ИАГ се пропуква от липса на достатъчен финансов ресурс. И всъщност в структурите на ИАГ остават много и важни дейности, които остават неадекватно слабо финансирани /недооценени, именно поради липсата на достатъчен финансов ресурс. Да не ги изброяваме, те са до болка известни на цялата колегия.

В противовес, ДП разполагат с не малък финансов ресурс, който би могъл да намери далече по-ползотворни области на приложение, вкл. Да облекчи съвсем основателно, бюджета на ИАГ от разхода за горска инвентаризация. Планирането е уредено в чл... от Закона, **но инвентаризацията, също има логика да се заплаща от ДП. Защо?** Инвентаризацията която сега се извършва е ревизионна, а не първоначална, т.е. ГИ се извършва, за да установи какво е “надробило” стопанисването през последните 10 години. Т.е. на него му се извършва своеобразен мониторинг и актуализация, която е породена от самата дейност на ТП на ДП. Навсякъде в другите сектори, потърпевшият сам заплаща за извършването на мониторинга, в случая

повторната и следващите инвентаризации. Кой заплаща сертификацията на управлението на ТП, на които им се извършва цялостен мониторинг и пр.? Не и ИАГ, въпреки, че има смисъл тя да знае какво е състоянието и как се стопанисват горите, защото това би спестило и много от средствата за контрол по изпълнението на ГСПл и на ЗГ от страна на РДГ по региони?! Защо с ревизиращата инвентаризация да е по-различно? Да не би бюджета на ИАГ да е по-богат и по сигурен от този на ДП или от бюджетите на другите ведомства.

## **6. Предложения по чл. 102**

Да се внесе регламентацията относно **правата на собствениците физически лица**, за които регламентът на забрана на сечи извън посочените ограничителни възрасти (80 за високостъблените, 50 за издънковите и т.н.) е нарушаване на правата им на ползване /разпореждане със собствеността им. Сегашните т.1-3 да са в алинея 1, а с една **нова ал.2** да се регламентират **изключения за собствениците физически лица, /компромисно поне за тези с големина на имотите до 20 дка.**

## **7. Предложения по чл. 105**

Да се допълни нова точка 10, със следното съдържание:

**“10. Предвидените с горскостопански планове сечи в насаждения за трансформация, когато са на площи до 2 ха и до два пъти в десетилетието.”**

### **Мотиви:**

Не трябва да се считат за голи сечи, мероприятията за трансформация, каквито се явяват случаите в изборните гори, в иглолистните култури извън техния естествен ареал на разпространение и в редица издънкови насаждения за превръщане в семенни чрез средностъблено стопанисване, в двуетажните насаждения и в др.случаи описани в Наредба №8. Този регламент недвусмислено ще даде сигурност в стопанисващите и контролните органи, които сега на различни места, различно тълкуват нормативната база.

## **8. Предложения по чл. 111**

**В ал.2 да се заличи т.2. и всички следващи алинеи, свързани с нея.**

Или **да се промени изцяло ал.2**, както следва: (защото и в собствените им гори е невъзможно един възрастен човек сам да извършва дърводобива):

**(2) Ползването на дървесина от горските територии се извършва от търговци, регистрирани в публичния регистър по чл. 241, с изключение на случаите, когато добивът се извършва от физически лица в собствените им гори за лична употреба, до 5 куб.м на член от семейството, без право на продажба.**

### **Мотиви:**

Да се извършва добив от физически лица, дори и в собствените им гори, когато самите те не са в кръга на допустимите (регистрирани в публ.регистър), е порочна практика, която пряко или косвено води до едни от най-големите нарушения в горските територии (и общински, и държавни). Това право или привилегия може да се дава, но **само за добита дървесина!** В Полша, например, **дърветата с диаметър под 20 см за високостъблените и 14 за издънковите повалени от фирмата изпълнител се оставят на сечището и може да се събират от физическите лица подали заявление.** По едрите категории, фирмата си ги плаща и изнася (извозва и т.н.). Ето това е варианта, но не и сечта, защото баба Иванка не може сама да извърши сеч и си намира майстора – най-често фирми от сивия /черния/ сектор, която има случаи изсича всичко поголовно. Кой тогава е отговорен – баба Иванка ли? Който е дал тази възможност – МЗХГ/ИАГ чрез Закона!

Това е един от най-адекватните отпори срещу незаконните сечи и кражби на дървесина. Не може да се допусне **сегашния пропуск в закона, който позволи в горите на физически и юридически лица да се дърводобива от нерегистрирани фирми!** Масовите безредици и незаконни изсичания се правят от подобни нелегитимни формирания, наети от физически лица за сеч в собствените им гори!  
*Позволяването на физически лица собственици да влизат в горите беше специално дебатирано при писането на ЗГ и тогава с консенсус всички категорично заявихме, че*

това е най-сигурния път, както до сега се е случвало многократно в идентични случаи, да се допускат в горите недобросъвестни лица и да се заобикаля Закона(!), уж под предтекст с грижата за собствениците, а в действителност с ясното съзнание, че контролът е почти невъзможен и последствията са както сами да пускаме вълка в кошарата. Концепцията беше – в гората да влизат само професионалисти..., а сегашния текст на закона е някакво недоразумение, без никаква мисъл за гората и хората, които са призвани да работят в нея, вкл. и против реалния интерес на собствениците (защото в тези случаи те почти на 100 % остават излъгани!

## 9. Заличава се чл. 115

(създаващ привилегии за местните фирми)

### Мотиви:

Тази практика е много противоречива, но в болшинството случаи се оказва **порочна**. На многобройни срещи с местни фирми, вкл. в присъствието на Министър М.Найденов в далечната 2011 год. същите декларираха че не се нуждаят /не желаят такава привилегия. На места тя обективно не може да се прилага, а на други се превръща в инструмент на директорите на ТП на ДП за налагане на приближени фирми. Почти никъде не се прилага за действително стимулиране на малкия горски бизнес по места. Почти винаги е предмет на порочни практики, които отблъскват фирмите и ги обричат на фалит! Т.напр. в целия Велинградски регион, редовно една и съща фирма, печели всичката заделена за местни фирми дървесина. После препродава на нуждаещите се преработватели с надценка. Много фирми се принуждават и разкриват свои клонове в други населени места, само и само за да се възползват от възможността и/или да се пре-застраховат (в случай на неуспех в друго/съседно и не само съседно ТП ДГС/ДЛС), за да осигуряват работа и препитание, било от добива на дървесина и/или от преработването ѝ. Фактически тази привилегия се превръща в инструмент за едно ненормално и неконкурентно предлагане /продажба на услуги и дървесина от страна на държавата. В т.ч. защото мнозина ръководители на ТП, които се възползват от този регламент, фактически толерират едни, за сметка на други представители на малкия и среден бизнес по места.

Случаите, в които действително местни малки и средни фирми са се възползвали реално от текста на закона, са пренебрежимо малко. Дори и управителите на такива фирми заявяват открито, че се отказват от тази “привилегия”, и че не искат други подобни привилегии, които само изкривяват и утежняват условия за бизнес в горите. Други малки фирми пък които извършват цепене на добитата дървесина, не могат да се възползват, заради ограничението тяхната дейност да не влиза в обхвата на понятието “преработване”, а всъщност те не са никак малко.

Освен изнесените аргументи мислим, че **подобни текстове са противоконституционни защото създават привилегии за определени фирми**, за сметка на други. И защото на тази база, цялото ни законодателство е базирано на принципа за равнопоставеност на субектите! Не може ЗГ да въвежда друга логика и да противоречи на основния закон на републиката.

## 10. Промени в чл. 148 ал.2.

### Мотиви:

**Чл.148, ал.12** осигурява възможности за контрол и проверка на товара по всяко време и на всяко място по маршрута (добре!), но вкл. по републиканската пътна мрежа. Това именно е неприложимо защото автомобилите превозващи дървесина по републиканската пътна мрежа, в много от случаите са и леки автомобили, международен транспорт и т.н.

Предложение:

След израза „недървестни горски продукти” да се добави думите „по горските пътища”.

## 11. В чл.165 се правят следните промени:

за дейностите, които Държавните предприятия могат да извършват самостоятелно.

**Да се заличи текста на действащата ал.5, т.4, който беше и си остава НЕПРИЕМЛИВ ! Не приемаме нито ловните, нито горските стопанства да извършват самостоятелно стопанска дейност, освен когато това е наложително и невъзможно да бъде извършено по друг начин.**

**Сегашните текстове СЪЗДАВАТ ПРЕДПОСТАВКИ ДА БЪДЕ ЛИКВИДИРАНО ГОРСКОТО ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО В БЪЛГАРИЯ, вместо реални стъпки за неговото укрепване.**

**Мотиви:**

- Съгласно ЗГ държавните предприятия и техните служители, вкл. тези на териториалните им поделения (ДГС/ДЛС) имат специфични публични функции, в т.ч. и контролни такива - по изпълнение на договорите за дърводобив в горите държавна собственост. Затова е недопустимо, на същите тях да им се вменява сами да извършват дейностите, които трябва да контролират. Не е допустимо сами да определят (чрез маркиране на дървета за сеч) дървесината, която ще отсичат и сами себе си да контролират ! Поради това се нарушава основния принцип на Закона - разделянето на „брадвата от марката“! Българския (в кръга на ЕС) парламент не може да приеме такова нещо!
- Недопустимо е ТП на ДП (ДГС и ДЛС) без конкурси в изключително привилегировано положение да се конкурира на свободния пазар с предприемачите. Пазара се изкривява, той изчезва в горското стопанство – това не може да бъде решение на Българския (в ерата на ЕС) парламент! ТП на ДП от една страна ползува дървесина, а от друга самото то възлага дейността дърводобив на горските предприемачи при други условия, на друга цена. ДГС/ДЛС имат предимството и както в други подобни случаи за себе си ще избират най-добрите обекти (близки, със скъпа дървесина, лесни за работа, в близост до пътна мрежа и т.н.), а по- или най-неблагоприятните ще отдават по реда на наредбата на горските предприемачи. Налице е неравнопоставеност на държавната и частните структури. Това е скрито/открито! подпомагане на бизнес структура, макар и държавна, за сметка на частните бизнес субекти. ДГС/ДЛС ще подбива и изкривява и пазара на труда, като предлага стабилни и вероятно по-добри условия на заплащане на работната сила, като сама назначава работници, а предприемачите ще се принуждават да прекратяват дейността си, поради недостиг на квалифицирана работна ръка и ниски цени, които ДГС плащат за услугата дърводобив. (Има не малко примери в последните години.)

Предлагаме:

**1. Промяна в ал.4 и 5 на чл.165, както следва:**

**Вариант-1:**

В чл. 165 се правят следните изменения и допълнения:

**1. Алинея 4 се изменя така:**

„(4) Дейностите по ал. 1, т. 1 – 8 се извършват чрез възлагане по ал.3, по реда на наредбата по чл.95, ал.1.”

**2. Алинея 5 се изменя така:**

„(5) Дейностите по ал. 1, т. 1 – 8 могат да се извършват самостоятелно от държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства в следните случаи:

1. изпълнение на дейностите по чл. 89 и други лесокултурни дейности;

2. отглеждане на млади насаждения и култури без материален добив;

3. маркиране на насаждения и дървета за сеч;

4. добив на дървесина:

а) за усвояване на дървесина, повредена от абиотични и биотични фактори и въздействия;

б) когато при провеждане на две последователни процедури по наредбата по чл. 95 не се яви кандидат или когато сключен договор бъде прекратен не по вина на съответното горско или ловно стопанство.”

**3. Създава се нова алинея 6 :**

„(6) Добивът на дървесина по ал.5, т.5 се извършва след съгласуване с министъра на земеделието и храните или оправомощено от него длъжностно лице.”

*Текстът на т.4.б в този вариант е по примера на румънския ЗГ.*

*Като компромисен вариант, ако на всяка цена се иска ДГС/ДЛС да имат дърводобив (напр. до 30% - **общо!**), и нашите аргументи не се приемат, предлагаме да отпадне възможността ДГС/ДЛС сами да си маркират насажденията за сеч, освен случаите на каламитети/болести, както и да подбират сами насажденията в които да сечат. Т.е. тогава трябва изрично да се каже, че :*

- ДГС/ДЛС отдават по реда на наредбата по чл.95, ал.1 дейността по маркиране за насажденията, в които се предвижда сами да извеждат дърводобив!
- ДГС/ДЛС участва на общо основание на процедури /конкурс или търг/ по реда на наредбата по чл.95, ал.1 за обекти, в рамките на ограничението до 30%, като се конкурира за тези обекти, на равнопоставени начала с частни фирми.

#### **Вариант – 2:** Компромисен:

В чл. 165 се правят следните изменения и допълнения:

1. АLINEЯ 4 се изменя така:

„(4) Дейностите по ал. 1, т. 1 – 8 могат да се извършват от държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства чрез възлагане по ал.3, или самостоятелно в следните случаи :

1. при изпълнение на дейностите по чл. 89 и други лесокултурни дейности;

2. при отглеждане на млади насаждения и култури без материален добив;

3. за маркиране на насаждения и дървета за сеч;

4. добив на дървесина:

а) за усвояване на дървесина, повредена от абиотични и биотични фактори и въздействия;

б) когато при провеждане на две последователни процедури по наредбата по чл. 95 не се яви кандидат или когато сключен договор бъде прекратен не по вина на съответното горско или ловно стопанство;

5. добив на дървесина в размер до 25 процента от годишното ползване за съответното териториално поделение, вкл. добивът по т.4.”

2. АLINEЯ 5 се изменя така:

„(5) Добивът на дървесина по ал. 4, т. 5 се извършва при едновременно изпълнение на следните условия:

а) ДГС/ДЛС е отдало дейността по маркиране на насажденията за сеч по реда на наредбата по чл.95, ал.1 на лица регистрирани в публичните регистри по чл. 235 и 241, които не са в конфликт на интереси с държавното предприятие и с потенциалния изпълнител на сечта;

б) ДГС/ДЛС участва за всеки от обектите на общо основание на процедури, които могат да бъдат конкурс или търг, по реда на наредбата по чл.95, ал.1, на равнопоставени начала с останалите кандидати.”

2. В чл. 165 се създава нова алинея 6, със следното съдържание:

„(6) Държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства не могат да организират и да извършват самостоятелно дейности по първична и вторична преработка на дървесна и недървесна продукция (суровини с произход от гората).

#### **Мотиви:**

Вече са налице не един пример, в който директори на ДГС/ДЛС организират преработвателни цехове и произвеждат бичена дървесина и детайли, енергийна дървесина, различни артикули. По този начин те директно се конкурират с малките местни фирми в сферата на производството. Особено опасна е тази практика, когато същите тези ДГС/ДЛС придобият право и сами да добиват дървесината. Тогава те сами ще си затворят цикъла и ще унищожат целия бизнес в малките населени места!

Държавата е създавала тези ДГС/ДЛС не за да се конкурират в производствената сфера с частните бизнес структури (доказано по-ефективни/гъвкави на пазара и по-конкурентни), а да се грижи за поверените им гори, като ги стопанисва по най-целесъобразен, екологосъобразен начин. Да следи дали са спазени изискванията на закона за въвеждане в експлоатация на такива преработвателни цехове! Т.е. ДП допускат понастоящем за своите ТП (ДГС/ДЛС) такива фрапиращи случаи на конфликт на интереси. Те забравят, че статута им по Търговския закон е на „публично предприятие”, а не „търговско дружество”, т.е. функциите му са предимно да контролира изпълнението на възложените дейности, да следи за спазването на публичния интерес / на публични регламентации. В т.ч. и спазването на регулацията за въвеждане в експлоатация на обекти за преработка на дървесина, а не самото да преработва дървесина! Отделно има нов Регламент на СЕ, с който се въвеждат специални изисквания към операторите и търговците на дървесина (вкл. за собствениците или продавача), които изключват такава практика!

#### **12. Изменения в Чл.186, създаване на нова ал.3:**

2) Собствениците на поземлени имоти в горски територии, които са възложили изпълнението на дейностите по реда на ал. 1, т. 2, са длъжни в 14-дневен срок от сключването на договора за възлагане да уведомят писмено съответната регионална дирекция по горите за датата на сключването му, а в случаите по ал. 1, т. 2, буква "в" - и за номера на удостоверението за регистрация на лицето, с което е сключен договърът.

**Предложение:**

**НОВА:** (3) Уведомленията по ал.2, собствениците на поземлени имоти в горски територии могат да подават, чрез лицата по ал.1, т.2.

**Мотиви:**

Много често за тези уведомления, собствениците трябва да бъдат търсени и подсецани многократно от ЧПЛ, които фактически им ги подават в РДГ. Но се получава много често забавяне поради отдалеченост и др.причини на собствениците, а и "заяждане" в тези случаи от страна на контролния орган.

**13. Изменения в Чл.222:**

**1) Нови ал.1 и ал.2**

**НОВА:** (1) По предложение на националните браншови организации по чл. 217 държавата с решение на Министъра на МЗХ, им преотстъпва дейността по вписването и поддържането на публичните регистри по чл.235 и чл. 241, в едногодишен срок след нейното учредяване.

**НОВА:** (2) Дейността по ал.1 се извършва при условия и ред съгласно одобрен от Министърът на земеделието и храните, в същия едногодишния срок «Правилник за вписване и поддържане на публичните регистри към Изпълнителната агенция по горите».

**2) Промана в ал.3:**

(3) Държавата и общините упражняват контрол върху съответните национални браншови организации по ал. 1, като при нарушение могат да отнемат възложените им по ал. **1 и 2** права.

**14. В член 228 се правят следните изменения и допълнения:**

В болд са предложените допълнения:

**Чл. 228.** Изпълнителната агенция по горите, **държавните предприятия по чл.163 и браншовите организации по чл.214**, подпомагат професионалното обучение, квалификацията и преквалификацията чрез:

1. разработване на програми;

2. издаване на учебни материали;

3. осигуряване на квалифицирани специалисти;

4. събиране, съхраняване, обработка, анализ и разпространение на информация, необходима за вземане на решения;

**5. организиране на курсове и атестационни сесии.**

**6. създаване и поддържане на специализирани учебни центрове.**

**Мотиви:**

Не само ИАГ може и трябва да прави тези дейности. За да се съживи тази дейност, трябва тя да се аутсорсне на другите възможни партньори, в т.ч. и на браншовите организации по чл.214 и/или по чл.217 (националната бранш.орг-я). Това е и начин за тяхното стимулиране и институционалната им подкрепа за една толкова важна дейност за целия горски сектор. Те са и възможен бенефициент по ПРСР (Мярка ...)

**15. В член 234 се правят следните изменения:**

**1. АLINEЯ 3 се отменя.**

### **Мотиви:**

Сегашния текст е пълен абсурд! Не може инспекторите и др.специалисти от РДГ натоварени с контролни функции, да изпаднат в частна (финансова) зависимост от някакъв частен/общински или друг възложител на частна лесовъдска дейност (най-често маркиране). Има добре известни случаи, в които се използва само името на определен експерт, а самата дейност се извършва от съвсем непознато лице, което си плаща за това на услужливия експерт. В друг район най-често се явява негов услужлив колега който пък си връща услугата на разменни начала. И само СИВ СЕКТОР, без данъци, нелоялна конкуренция.

Фактически с това допускане, Държавата в лицето на ИАГ сама стимулира невъзможността РДГ успешно и в цялост да се справя с поверените им контролни функции! И също защото, опитът досега показва, че служителите в РДГ, а и тези от ТП ДГС/ДЛС, съгл. ал.4 на същия член 234) извършат лесовъдски услуги като предприемачи, но почти изцяло в сивия сектор, и в ущърб на частнопрактикуващите лесовъди и на държавната хазна. Частните лесовъди вършат това легално, с това си хранят семействата, докато служителите в РДГ – ще продължат да доят две крави – заплата от предприятието – и на „черно”.

**Сегашната формулировка позволява физически лица регистрирани по чл. 235 да сключват договор със собственик и да развиват дърводобивна и търговска дейност. Има и друго - за служителите в РДГ няма изискване да са регистрирани по този член. И дори да ги изловят – има ли наказани?**

### **16. Промяна в чл. 236.**

#### **В бодл (ново) и чрез задраскване на текст (за отпадане)!**

1. В ал. 2, се създава нова т.5.:

5. има една година стаж по специалността, придобит след дипломирането си;

2. В ал.4 се добавя нова т.5:

(4) За дейностите по чл. 233, ал. 1, т. 4 в публичния регистър може да бъде вписано физическо лице, което:

5. има една година стаж по специалността, придобит след дипломирането си;

**Дори 1 год. стаж е недостатъчен. Например маркирането на възобновителни и изборни сечи, както и пробирките във високостъблени гори да се прави само от инженери. А и какво биха работили по време на този стаж? Може да им се разреши само издаване на превозен билет.**

3. Заличава се ал.5 !!!

~~(5) (Нова ДВ, бр. 60 от 2012 г.) За съответните дейности по ал. 1, 2 и 4 в публичния регистър може да бъде вписано и физическо лице, което притежава документи за завършено образование и квалификация, които са приравнени към посочените изискуеми документи за съответната дейност в съответствие с изискванията на Закона за народната просвета, Закона за професионалното образование и обучение и Закона за степента на образование, общообразователния минимум и учебния план.~~

*Всички говорят за това, и нищо не предприемат по въпроса. Центровете за обучение имат друго предназначение, те са за самоподготовка на собственици на гори – ако искат сами да си помогнат и работят в тях, но не и да работят в обществените гори! В ЕК ни се чудят защо приемаме нещо, което е доказано вредно. А.Стефанов на 15.04.2015 г съм питал експерти в ЕК, дирекции „Конкуренция“ и „Предприятия“. Никой не може да толерира некомпетентност и увреждане на горите, които са не само национално, но и европейско богатство. НО явно МЗХ и ИАГ не мислят така?! Некомпетентни юристи няма да носят отговорността – а горските! И с право ще ги сочат с пръст!*

### **17. Промени в чл. 239**

1. Сегашния текст става ал.1.

2. Сегашния текст на чл.239, т.5 – е двояк, Да отпадне, защото се предлага нова регламентация със следващите алинеи :

5. (изм. - ДВ, бр. 60 от 2015 г., в сила от 07.08.2015 г.) когато в рамките на 12 месеца преди датата на вземане на решението за отписване с влезли в сила три или повече акта на компетентен орган са установени нарушения на този закон или подзаконовите актове по неговото прилагане, извършени при упражняване на дейността, за която е регистрирано;

- от една страна вместо засилване на строгостта – се отива към нейното намаляване - от 2 влезли в сила акта, се отива на три.

- от друга се изхожда от презумпцията за недобросъвестно изпълнение от страна на длъжностни лица, които злоупотребявайки с власт, могат за скалъпени обвинения много бързо (само с 2 акта) да отнемат регистрацията (доста често срещано явление - уви!) В този случай, вместо да се наказва недобросъвестния чиновник, се толерират истински нарушители, които могат да се възползват от това обстоятелство. Виж наше предложение по сл.т.18.

**Има нарушения при които само за едно се отнемат удостоверение. Досега обаче няма наказани по тях, въпреки че те са категорични (издаване на ПС за необозначен или немаркиран с КГМ имот, маркиране извън границите на имот за който е издадено ПС) няма.**

**Да се степенуват нарушенията по тежест. Изрично да се посочи за кои нарушения се отнема удостоверение. За останалите да се въведат глоби.** (Има един член в НК – 313, ал. 3, който е свързан с електронните съобщения (в случая всички лесовъдски документи качвани в информационната система), изискуеми по закона за горите. Оказва се, че всеки такъв документ, указващ неверни данни попада под ударите на закона. Всички лесовъдски документи изготвени по чл. 239, ал. 1 когато са с невярно съдържание, а са качени в информационната система на ИАГ, се инкриминират по този член от НК). Тука трябва да се премахне определянето на подлежащите на сеч количества по табличен способ, каквато възможност се дава за санитарните сечи и се ползва масово от ТП...

**Като нарушение също така следва да се посочи и маркирането (т. е. вписването в карнет описа на КГМ различна от тази на лицето, което го е подписало) с чужда КГМ.**

3. Създават се нови ал.2, 3 и 4 към чл. 239, със следния текст:

Засилване на отговорностите на физич.лица които упражняват лесовъдска практика, респ. приемане на по-ясни и категорични правила за отписване от публичния регистър на физическите лица. Понастоящем всеки може да влиза в регистъра, но излизането е много трудно. Липсват и сигурни механизми за отписване: Стигна се до куриоза, публичните регистри да са бездънна торба, в която съжителстват „мъртви“ лица и фирми, отдавна прекратили дейността си.

(2) в случаите по т. 4, 5 и 6, когато провинението е за първи път отписването от регистъра е за срок от една година. При повторно нарушение по предмета на удостоверението, отписването е за срок от 3 години.

(3) Изпълнителната агенция по горите може да се самосезира за отписване от регистрите, на основание публично достъпна информация, вкл. и в случаите по чл.247. В тези случаи тя уведомява засегнатото лице и изисква съответствени документи.

(4) Лицата вписани в регистъра по чл.235 са длъжни да подават заявление за подновяване на регистрацията си на всеки 3 години, при условия и ред съгласно чл.236.

Изкаран курс за обучение /атестация за новости в лесовъдската практика и по прилагане на нормативната уредба...

### 18. Промени в чл. 240, свързано с промените в чл.239

#### Затова предлагаме:

1. При сегашния текст на чл.239 т.5 (наш коментар т.2) да се направи допълнение в Чл. 240 – с НОВА ал.3:

(3) В случаите по чл. 239, при установяване на превишаване на правата на длъжностни лица, същите подлежат на административна санкция по реда на чл.269.

## 19. Промени в чл. 245 (аналогични на предложенията за промени в чл.239)

### 1. Изменение в текста на ал.1:

**Чл. 245. (1) Търговец**, вписан в регистъра по чл. 241 се отписва:

**Мотиви:** В Чл.241 се говори за търговци, а не за лица!

### 2. Отпада ал.1, т.5:

5. когато в рамките на 12 месеца преди датата на вземане на решението за отписване с влезли в сила 3 или повече акта на компетентен орган, са установени нарушения на нормативен или общ административен акт, извършени при упражняване на дейността, за която е регистрирано;

*Защото се предлага следната нова регламентация:*

### 3. Създават се нови алинеи 3,4 и 5, със следното съдържание:

(2) В случаите по т.5 и 6, когато провинението е за първи път отписването от регистъра е за срок от една година. При повторно нарушение по предмета на удостоверение, отписването е за срок от 3 години, а за трето нарушение – завинаги.

(3) Изпълнителната агенция по горите/ може да се самосезира за отписване от регистрите, на основание публично достъпна информация, за което уведомява засегнатото юридическо лице и изисква съответстващи документи от него.

(4) Физическите лица собственици и/или управители на юридическото лица, които се отписват по реда на ал.2, попадат под същите ограничения и не може да кандидатстват с друга фирма и/или под друго име за вписване в публичните регистри по този раздел.

## 20. Изменения и допълнения в съдържанието на чл.247, както следва:

### 1. Сегашния текст става текст на ал.1

### 2. Създава се нова ал.2, със следното съдържание:

**(2) Лицата вписани в регистъра по чл.241 са длъжни да подават заявление за подновяване на регистрацията си на всеки 3 години, при условия и ред съгласно чл.243.**

*Изкаран курс за атестация на лесовъдския персонал, операторите на ръчни и механизирани средства за сеч.*

Задължително трябва да има пререгистрация. Ние ли сме най-либералните – да даваме вечни удостоверения. Това е криворазбрана либералщина. Ето само няколко примера: В Румъния и Полша, Белгия и др. - фирмите са длъжни да се пререгистрат **на всеки 2 години, в Дания, Финландия, Швеция, Германия, Франция, Англия – на 3 год** (В САЩ се слушат задължително лекции).... И това разбира се не е безплатно.... Това което по-горе предлагаме е хармонизирано с практиката на повечето изброени страни, където дори има много по-строги изисквания за фирмите.... като напр. 3 бр.ИСО: за у-ето, за безопасни у-я на труд и за ок.среда, за наличие на минимум технич.капацитет и т.н.  
*/Обикновено всички тези неща са за наредбите, но тъй като настоящия ЗГ не предвижда такава, значи трябва тук да се кажат!/*

## 21. Предложение за промяна в чл.268:

В ал.1, да се създадат нови 2 точки:

### 4. „вписват КГМ с номера различни от марката на подписалия карнет описа и сортиментния лист“

(по горе към чл. 239 коментирахме практиката да се **вписват КГМ с номера различни от марката на подписалия карнет описа и сортиментния лист**). Това нещо следва да се забрани и да се счита за преотстъпване на КГМ.

**5. „който издаде превозен билет за транспорторане на дървесина от ГТ без да има право за това“**  
(в смисъл няма достъп до основанието за издаване в информационната система – позвоелително за сеч, протокол за освидетелстване).

**Мотиви** – 1-во. Вече има издавани превозни билети, в които основанието за издаването им(ПС или протокол за освидетелстване издадени за ГТ) се попълва в меню „Разрешителни за сеч“ на таблета. Това основание се попълва само когато произхода на дървесината е по ЗОСИ. С други думи издаващият ПБ не е оторизиран според изискванията на ЗГ и няма нормален достъп в системата до тези документи.

2-о. Допуска се издаване на последващи превозни билети неколкократно и се превозват едни и същи „количества по няколко пъти. Информационната система е „пробита“ в това отношение и не дава възможност да се проверява по индивидуалния WIN код колко пъти един билет е използван за издаване на последващи билети.

## **22. Предложение за промяна в чл.269:**

*Предложението ни е в **болд** и задраскване на променящото се*

**Чл. 269.** Наказва се с глоба от ~~50 до 500 лв~~ **1000 до 10 000 лв., ако деянието не съставлява престъпление,** и ръководителите или възложителите, които са наредили или са допуснали да бъде извършено административно нарушение по този закон и подзаконовите актове по прилагането му при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации.

*В контекста на предложеното по-горе (т.18 по-горе). Не е равнопоставено – частните лесовъди и фирмите да са наказуеми с такива високи глоби, а държавните чиновници при доказани провинения и неправомерно отнемане на регистрацията само с 50 до 500 лева!!!*

*Впрочем това е валидно и за други провинения, ако не са престъпления*

С почит:

Председател на УС на “БУЛПРОФОР”  
инж. Антоний Стефанов

София, 28.06.2012 г.