



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

Одобрил:.....

Атанас Добрев, заместник-министър и председател на РГ

ПРОТОКОЛ

от проведено първо заседание на работната група (РГ) определена със Заповед № РД 09 - 635/02.07.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите за изготвяне на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти

25 юли 2019 г., Голям колегиум, МЗХГ

Заседанието на РГ бе открито в 11,00 часа от г-н Атанас Добрев (АД), заместник министър и председател на работната група.

АД: Добър ден! Добре дошли в Министерството на земеделието, храните и горите (МЗХГ)! Уважаеми членове на РГ, определена със Заповед № РД 09-635/02.07.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, добре дошли на първото заседание на работната група, натоварена със задачата да изготви проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти (Наредбата). За мен първо е отговорност да бъда неин председател.

Като начало бих искал да представя какво породи необходимостта няколко месеца след приемане на последните изменения и допълнения по тази наредба отново да бъде сформирана работна група. Както вероятно всички сте запознати, основната причина за това са възникналите проблеми при прилагането на Наредбата, а от там и заявения интерес за промени в нея, инициирани от браншовите организации, сдружения и отделни фирми. По този повод, още на проведената през м. май 2019 г. първа работна среща на министър Танева с ръководството на МЗХГ, Изпълнителна агенция по горите (ИАГ) и директорите на държавните горски предприятия (ДГП), обсъждането на тези проблеми и организирането и провеждането на регионални срещи с дърводобивните и дървопреработвателни фирми беше поставено сред приоритетите за работа. Като резултат от тях е и издадената заповед на министър Танева, с която се формира настоящата работна група, за първи път с численост от 38 членове и включваща 18 представители на браншови организации и упълномощени представители на дърводобивния и дървопреработвателен бизнес от шестте региона на страната.

Преди да предложи дневен ред за настоящото първо заседание на работната група, е важно да Ви запозная, че Република България е в процедура за нарушение № 2018/2268 по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз в областта на обществените поръчки. В тази връзка, МЗХГ е представило през м. февруари аргументите, поради които поръчките за дейности в горските територии са изключени от приложното поле на Закона за обществени поръчки и тези аргументи са представени от българското правителство пред

Европейската комисия. Европейската комисия подчертава, че Наредбата следва да се нотифицира за съответствие с европейските директиви в областта на обществените поръчки.

Процедурата по нотификация на Наредбата е все още в ход и решението на Европейската комисия не е известно. В случай, че Европейската комисия счете, че с разпоредбите на наредбата не е постигнато съответствие с тези европейски директиви, то съществува реална възможност да изискат възлагането на дейностите в горските територии да се осъществява по реда на Закона за обществени поръчки. Подобно решение ще наложи съществено изменение на самата наредба, като предмета ѝ ще бъде единствено продажбата на дървесина и недървесни горски продукти.

А сега предлагам дневен ред:

1. Кратко представяне на всеки от членовете на РГ.
2. Обсъждане и приемане на правила за работа на РГ и ориентиран график, д-р Ценко Ценов, директор на дирекция „Гори и лесовъдски дейности“ при ИАГ и заместник-председател на РГ ще направи кратко презентирание.

3. Други

Предвид широкия формат на работната група, предлагам изказванията на членовете на работната група да бъдат сформирани в рамките до 2 минути. Разбира се, това е само указателно време, всеки който има желание, може и повече да се изкаже, но да не се проточи много.

В случай, че сте съгласни с така предложения дневен ред, предлагам да пристъпим към т. 1 от него - кратко представяне на всеки от членовете на РГ.

Димитър Джоков (ДД), БУЛПРОФОР: Имам едно процедурно предложение. Нали дневният ред и правилата на работната група трябва да ги обсъдим на работната група. Аз лично стигнах до т. 3 - как се стига до решения на РГ, и чувайки последните фрази, време за изказвания - 2 минути, поставям следните въпроси. Значи, ние не сме парламентарни комисии с квоти от различни партийни организации, ние сме РГ с присъствие на държавни и обществени организации и научни институти. Така че начинът за взимане на решения чрез гласуване, смятам, че е неправилен, понеже не съм наясно с мотивите и начина, по който е сформирана РД и нейното съотношение между различните видове членове. Относно 2- минути - не смятам, че за 2 минути може да се поправи нещо, което в продължение на 8 години е правено по неправилен начин. Предложението ми е решенията на РГ да се опитаме да се вземат чрез консенсус. И всеки член на РД да има достатъчно време да се изкаже и да направи предложението си и да защити мотивите си.

Доц. Г. Костов (ГК), съветник на министъра: Уважаеми колеги, аз не съм член на РД и присъствам тук като помощник на министъра. Знаем, че темата е много важна. Ние ако тръгнем да даваме думата на всеки да изложи всички аргументи, всички съображения тука да ги обясняват. Предложенията и аргументите, съгласно графика, който се предлага да бъде приет, трябва да бъдат подадени писмено, всички да са се запознали предварително и тук да дойдат подготвени хора, а не тук да стане Истанбулски пазар. Всички отчитаме необходимостта от постигане на консенсус. Убеден съм обаче, а и опита, който имаме в тези 8 г., показва, че пълен консенсус в нашето общество вече е почти невъзможно да се постигне. Но все пак, демокрацията показва, че когато имаме мнозинство, както се предлага от 2/3, това е достатъчно представително мнозинство. Демокрацията работи по правила и аз ви предлагам да се съсредоточим от тук нататък не какво е било в миналото, а от тука нататък какво ще правим, защото тази Наредба ще действа от тука нататък. И всички да се настроим положително, че ще свършим нещо добро за системата на горите, където се отчита, че дърводобива, търговията с продукти от гората, особено дърводобива, е най-тясното звено във горскодървесната верига, на което трябва да бъде оказано съдействие. Затова държавата, в лицето на МЗХГ, веднага се съгласи да направи тази РГ, чиято работа ще протече успоредно с работата по други наредби, залегнали в ЗГ. Съставът на РГ беше определен от представители, след проведени срещи от ДГП с всички браншови организации, по региони. Логично, участват представители и на другата страна – стопаните на горите. И, разбира се, представителите на държавната администрация – МЗХГ и ИАГ, и тяхната най-голяма задача е да се произнесат по законосъобразността на постъпилите предложения. Едно предложение, което бъде

представено, не трябва да бъде противозаконно, на който и да е закон, не само на ЗГ и ЗЛОД, но и на нито един друг закон, и това ще бъде работата на администрацията на МЗХГ и ИАГ и затова тук са нашите юристи.

Достатъчно демократично би било, постъпилите аргументирани предложения, ако засягат едни и същи текстове, след това да бъдат гласувани. Смятам, че предложението, което се дава, да се търси мнозинство от 2/3, ако намерим консенсус, е най-хубаво. Аз съм за консенсус. Трябва да припомним, че консенсус не е пълно съгласие, а това, че можеш да живееш с тази идея, с тази мисъл, и да работиш, че такива са правилата, а не само чрез 100% съгласие. Предлагам да продължим напред по дневния ред.

АД: Обсъждането на правилата за работа са по втора точка. Но, наистина, най-демократичната форма винаги е била, още от древните гърци, гласуване, да се покаже явно кой е против, кой е „за“, а пък консенсус е най-доброто. Надявам се най-накрая всички да излезем взаимно доволни за една действаща и работеща Наредба, която в бъдещето ще спомога на всички при прилагането ѝ.

Аз съм Атанас Добрев, председател на РГ, в момента изпълнявам длъжността заместник-министър на земеделието, храните и горите;

Ценко Ценов, директор на дирекция „Гори и лесовъдски дейности“ при ИАГ и заместник председател на РГ;

Елена Величкова, държавен експерт в отдел „Държавни горски предприятия“, дирекция „Търговски дружества и държавни предприятия“ при МЗХГ и секретар на РГ;

Олег Илиев, началник на отдел „Държавни горски предприятия“, дирекция „Търговски дружества и държавни предприятия“ при МЗХГ;

Фатме Демирова, началник на отдел „Нормативни дейности“ при ИАГ;

Даниела Ангелова, главен юрисконсулт в ИАГ;

Росен Райчев, началник на отдел „Недържавни гори и контрол върху дейностите в горите“ при ИАГ;

Валентин Чамбов, директор на дирекция в ИАГ;

Десислава Стойкова, юрисконсулт на Национално сдружение на общините;

Андрей Миленков, „Форест БГ“, сдружение в Югозападна България;

Иво Чивийски, Асоциация на производителите на пелети в България;

Калин Симеонов, Браншова камара на дървообработващата и мебелна промишленост и управител на фирма „Екотехпродукт“;

Валентин Новаков, „Гораинвест“ АД;

Димитър Джоков, заместник-председател на БУЛПРОФОР - Браншово сдружение на практикуващите лесовъди и горски предприемачи в България с над 19-годишна история;

Светослав Петров, Асоциация „Български гори“;

Гинка Димитрова, „Югозападно държавно предприятие“;

Станимир Сотиров, „Югоизточно държавно предприятие“;

Тодор Бонев, „Северноцентрално държавно предприятие“;

Румен Баталов, „Сдружение Югозапад“, гр. Гоце Делчев;

Живко Алексиев, „Североизточно държавно предприятие“;

Димитър Шишков, „Северозападно държавно предприятие“;

Константин Чолаков, „Южноцентрално държавно предприятие“;

Ганка Димитрова, „Североизточно горско сдружение“, гр. Варна;

Тихомир Томанов, изпълнителен директор на Асоциация „Общински гори“;

Аргир Гилмановски, представител на фирмите дърводобивни и износители от „Югоизточно държавно предприятие“;

Петър Дишков, Асоциация на българските ползватели на дървесина;

Цветан Цонев, председател на Асоциация на дърводобивните фирми в България, гр. Търговище, 19 г. в бранша;

Йордан Керчев, представител на Великотърновските фирми-дърводобивници;

Юлиан Аладжов, председател на Сдружението на горските фирми на територията на РДГ Кърджали;

Виржиния Хубчева, директор на дирекция „Търговски дружества и държавни предприятия“, не съм член на комисията;

доц. д-р Емил Розенов Кичуков, доцент в Лесотехнически университет, ръководител на катедра и център по предприемачество, оценител на горски имоти и запознат с Наредбата;

АД: По т. 2 от дневния ред давам думата на д-р Ценко Ценов, директор на дирекция „Гори и лесовъдски дейности“ при ИАГ и заместник-председател на работната група за представяне на проект на Правила за работата на работната група.

Д-р Ценко Ценов (ЦЦ): Аз набързо ще го прочета, раздадено е предварително проектчето на правилата. В залата присъстваме 28 човека (*по присъствен списък и съгласно стр. 3 от протокола, присъстващите членове на РГ са 30, бел. на секретаря*) от 38 по състав, т.е. имаме мнозинство и можем да вземем решение.

Правилата са разработени в три дяла:

Раздел I. Провеждане на заседания и гласуване

1. Заседанията на работната група са присъствени и открити.
2. Всеки член на работната група има право на глас.
3. Гласуването на предложенията се извършва от присъстващите членове на работната група с явно гласуване и се приемат с обикновено мнозинство.
4. Секретарят на работната група води и съхранява кореспонденцията между членовете на работната група в електронен и хартиен вид, координира провеждането на заседания.
5. За всяко заседание на работната група се прави аудиозапис, въз основа на който се съставя протокол.
6. Изготвеният протокол се изпраща в срок до 5 работни дни до всички членове на работната група за запознаване с неговото съдържание. В случай, че от страна на член на работната група има несъгласие с отразеното в протокола, в 3-дневен срок от изпращането му до него следва да представи на електронната поща на секретаря на работната група мотивирано възражение. Окончателният вариант на протокола се подписва от председателя на работната група и в срок до 10 дни от провеждане на заседанието се публикува на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите, сектор „Гори“, ползване на дървесина и недървесни горски продукти.

Раздел II. Представяне и разглеждане на предложенията

1. Предложенията за изменение и допълнение на текстовете от Наредбата се представят на електронната поща на секретаря на работната група, сканирани с подпис и печат, както и в работен формат, в срок до 23.08.2019 г.
2. Всички предложения за промени в Наредбата следва да бъдат мотивирани.
3. Предложения, които са постъпили след 23.08.2019 г. и без изложени мотиви няма да бъдат разглеждани.
4. Членовете на работната група, представители на държавната администрация – Министерство на земеделието, храните и горите и Изпълнителна агенция по горите, в срок до 13.09.2016 г. извършват преценка по законосъобразност на всички постъпили предложения, като за незаконосъобразните предложения се посочват съответните мотиви.
5. Предложенията по т. II. 4. се обобщават в табличен вид и изпращат до всички членове на работната група за запознаване в срок до 16.09.2019 г.

Раздел III. Процедура по гласуване по допуснатите предложения

1. Членовете на работната група изразяват писмено своята позиция (приемане/неприемане) по законосъобразните предложения в срок до 25.09.2019 г.
2. Резултатите от изразените позиции на членовете на работната група се обобщават, като срещу всяко предложение се отразява общия брой на положителните и на отрицателните гласове.
3. На второто заседание на работната група, което ориентировъчно ще се проведе на 30.09.2019 г., се презентират обобщените резултати по т. III. 2. Предложения, получили квалифицирано мнозинство (приети или отхвърлени от 2/3 от изразилите становище членове), директно се приемат или отхвърлят, без да се подлагат на

гласуване. Предложения, подкрепени или отхвърлени от повече от половината, но по-малко от 2/3 от членовете, изразили мнение, се гласуват от всички присъстващи, като всяко от тях се приема с обикновено мнозинство.

4. В зависимост от темповете на работа на работната група се преценява и гласува необходимостта от провеждане на трето заседание.
5. На база на резултатите от проведеното гласуване, в срок до 21.10.2019 г., се изготвя окончателния проект на постановление на Министерския съвет, който преди да бъде представен за вътрешноевропейско съгласуване в МЗХГ, се изпраща на членовете на работната група за сведение.

Общо взето, това е нашето предложение. То има за задача в стегнат порядък и ефективно да се получат някакви резултати от дейността на РГ.

АД: Ако има някакви предложения, допълнения, към тези правила за работа, сега е момента някой да ги подсказе.

ДД: Първо да изкажа благодарност към председателя и секретаря на РГ, понеже за първи път виждам правила, ясни и прозрачни, по които ще протече работата на РГ. Аз съм бил член на всички РГ по Наредбата до момента, вече съм стара муцуна в сектора, радвам се, че има нови лица и нови идеи, евентуално ще получим. Единствено предлагам по т. 3, когато няма квалифицирано мнозинство в кореспонденцията и приемане на предложенията, в зала, РГ да приеме или да отхвърли тези предложения, които са получили повече от половината гласове, с квалифицирано мнозинство, т.е. думата „обикновено мнозинство“ в т. 3 да се замени с „квалифицирано мнозинство“, т.е. като няма квалифицирано мнозинство предложението отпада, или ако има - се приема. Смятам, че това ще е демократично. И моля да го подложим на гласуване.

Тихомир Томанов, Асоциация общински гори (ТТ): Аз също приветствам приемането на правилата и поздравявам също ръководството със самия факт да има такива правила, и по текстовете също. Не съм съгласен с това, което каза г-н Джоков, да има във всички случаи на реакции писмени само квалифицирано мнозинство, защото диференциацията, която е направена в това предложение, кои да бъдат с квалифицирано, и кои с обикновено мнозинство, е добре премислена, с оглед на ефективността на постигането на целта на тази наредба. Освен това съм удовлетворен от гаранциите, които съществуват за това работата на групата да бъде експедитивна и ефективна. Много пъти сме работили в тематични РГ, в които поради липса на такива твърди, приети правила, много трудно се постига общо съгласие по конкретни текстове и работата ѝ се проточва толкова дълго, че накрая резултатът от съществуването на такава РГ не всякога завършва с постигане на целта. Затова аз подкрепям изцяло текстовете и ще гласувам за приемането на Правилата.

Константин Чолаков, ЮЦДП (КЧ): Ако позволите, г-н Председател. Аз лично намирам противоречие между т. 10 (т. III.5.) от Правилата със заповедта на г-жа Танева, тъй като в т. 2 от нея е написано, че в срок до 30.09.2019 г. трябва да изготвим предложение за изменение на Наредбата, а съгласно Правилата, срокът е 21.10.2019 г. Ако е проблем?

АД: Това е, все пак, за да се обсъдят по-демократично всички предложения. Понеже продължават да вървят предложения, и ние трябваше сега, на тази работна среща да обобщим всички предложения за промени в Наредбата, а те продължават да се внасят и поради това сега вървим с един месец напред във времето. Ако бяхме успели да приключим с предложенията до средата на месеца, нямаше да има проблем в тези срокове, но понеже продължават да постъпват, за да може да е по-ефективно, по-работещо. Все пак, е важна Наредба, знаете, и не трябва да се претупват нещата, за да не остават недоволни, неразбрани и нечути от много от нас.

ЦЦ: Ако разрешите да направим едно съобщение. До момента са постъпили... Ето, секретаря ще ги прочете.

Елена Величкова, секретар (ЕВ): Регистърът Ви беше изпратен с регистъра на постъпилите предложения с информация към 22.07.2019 г. До момента има постъпили още две предложения, с което общия им брой става 15. Ако желаете, ще ги изчета по реда на входирането им:

Нали разбирате за какъв голям обем работа става въпрос. Ако тези предложения не са конкретни, ние няма как да интерпретираме вашите идеи. Затова нека всеки реално да въплъти идеята си в конкретен текст.

ТТ: Тъй като вие изброихте предложителите, а не самите предложения. Благодаря, че изпратихте този списък, който току-що прочетохте, със самите предложения. Не е изненада, но е за отбелязване факта, че конкретните предложения са колко на брой, и голяма част взаимно се изключват или си противоречат. Това прави процесът по взимането на правилното и ефективното и най-взаимно приемливото решение по направените предложения много сложно. И затова подкрепям начина, по който са направени Правилата. И ако можете, ако сте направили такава статистика, да съобщите колко са конкретните предложения и колко са взаимноизключващите се.

АД: Малко бъркаме дневния ред, в точка други ще продължим по тази тема. Предлагам да предложим на гласуване Правилата за работа. Първото предложение, което предлагам за гласуване, е предложението на МЗХГ - правилата, които д-р Ценов представи. Който е „за“, моля да гласува. За протокола - видимо мнозинство. Против – няма. Въздържали се – 3. Приемат се правилата.

За корекция на правилата, съгласно предложението на г-н Джоков, текстът да се изчете още веднъж.

доц. Емил Кючюков, ЛТУ: Може ли един коментар само, във връзка със същото предложение. Мисля, че то не е необходимо, тъй като в т. 8 е разписано вече квалифицираното мнозинство, към което ще дойде на второ четене на 30.09.2019 г. Така че нека на първо четене да имаме само обикновено мнозинство, да има повече предложения, а априори те ще отпаднат после на пълно гласуване на второ четене. (реплики с г-н Джоков)

ДД: Моля да се гласува предложението.

АД: Подлагаме на гласуване предложението на г-н Джоков. Който е „за“, моля да гласува – 5 гласа. Против – 16. Въздържали се – 9. Предложението не се приема.

Приехме настоящите правила за работа, преминаваме към т. 3 от дневния ред - други. Давам думата на г-жа Величкова да продължи и обобщи предложенията до момента. Сега е момента всеки, който има някакви неизяснения, да се координират нещата.

ЕВ: Сега вече ще кажа конкретно за формата, в който са представени постъпилите до момента предложения. Първото предложение – на Асоциацията на дърводобивните фирми от Търговище, е абсолютно изчерпателно, посочени са предложенията за промяна с конкретни текстове, всяко предложение има мотиви, т.е. считайте, че това е образеца за работа. Опитала съм се условно да разделя всички предложения според областите, за които се отнася, разделени в областта на възлагането и на продажбата на дървесина, въпреки, че това е трудно и ако не съм била достатъчно коректна, моля да бъде извинена. От общо 34 предложения, 24 – за продажба на дървесина и 10 са в областта на възлагането.

По следващото предложение – на Сдружението на горскостопанските фирми от Кърджали, липсват мотиви по предложените изменения, а е необходимо да бъдат представени. 3 от предложенията са свързани със възлагането на дейности и 11 – с продажбата на дървесина.

Третото предложение – на ЮЦДП Смолян, съдържа както технически пропуски при изготвянето на последния проект, така и някои принципни несъгласия. Може би самият представител на предприятието ще каже, че те са привърженици за изготвянето на абсолютно нова Наредба.

АОГ - Предложението на г-н Томанов, е конкретно от 3 точки и има мотиви, които се отнасят за продажбата на дървесина.

Североизточно горско сдружение Варна – предложението е по конкретни текстове, но липсват мотиви, някои от тях не са с предложени конкретни текстове. Общо 10 са, като 9 са за продажбата на дървесина.

ЮЗДП Благоевград – предложенията са мотивирани и конкретни и лесно ще могат да бъдат обобщени.

Асоциация „Български гори“ – предложенията са концептуални, доста принципни становища и препоръки, необходимо е да се прецизират. Ако това са мотивите, трябва конкретни текстове.

Светослав Петров, АБГ: Разбирайте го като мотиви, те обхващат не само Наредбата, а малко по-широка рамка, това сме го записали. Допълнително ще бъдат представени конкретни текстове. Считаме, че слабости има на всички етапи и те не могат да бъдат решени само с тази наредба.

Сдружение Югозапад, гр. Гоце Делчев: Представено е тяхното становище, адресирано до няколко институции, както и възражение по конкретни текстове от предишния проект за изменение на Наредбата. Вчера беше представено още едно допълнение към тези предложения. Приложени са доста документи. Част от предложенията кореспондират с други нормативни документи, като например предложението за публичен регистър на преработвателите, с цехове по чл. 206 от ЗГ. 6 от предложенията са свързани с продажбата на дървесина и 1 – със възлагането.

Асоциация на ползвателите на дървесина – общо 12 предложения, от които 8 свързани с продажбата на дървесина. Включва и предложение на друг член на асоциацията, видно е, че то се припокрива изцяло с предложението на Кроношпан - 4 предложения са за възлагане на дейностите и 4 – за продажба на дървесина.

Сдружение на горскостопанските фирми в Кърджали – допълнение.

Предложението на БУЛПРОФОР, за което споменах, че липсват мотиви и следва да се допълни. Прави впечатление, че предложените промени засягат изключително много разпоредби - 56 члена от Наредбата. Мисля, че с настоящата работа е ценно да отстраним конфликта, който наложи създаването на тази РГ, може би ще трябва по същество да гледаме по-значимите текстове.

СИДП Шумен, предложенията също са доста детайлни, 4 са свързани с възлагане на дейностите и 11 – с продажбата на дървесина.

БКДМП – предложението пристигна тази сутрин и още не ви е препратено. То е също концептуално, необходимо е да се представят конкретни текстове.

АД: Благодаря за представянето на предложенията до този момент. Господин Джоков, имате думата.

ДД: Понеже беше споменато, че предложението на БУЛПРОФОР засяга 54 параграфа, искам да спомена следното. Тази наредба малко прилича на съдран чувал с 200 кръпки. Направих си труда и установих, че $\frac{1}{4}$ от текстовете на Наредбата се повтарят по 3 пъти в различните процедури – как се назначава комисия, как се сключва договор, кога се прекратява процедурата. Просто има невероятно много повторения и различните процедури се провеждат с малки различия, които много пъти объркват и участниците, и комисиите. Моето предложение е, ако РГ има нагласа, да се пристъпи към чисто нова наредба – без изменения, без допълнения, без повторения. Предлагам всички общи неща при продажбата и възлагането да се опишат в началото на наредбата, а след това начините – конкурс, електронен конкурс, търг, електронен търг, явен, таен търг, ценоразписи. Ние години наред буксуваме с тази наредба. По света хората са измислили съвсем други, нови начини на продажба, но ние не можем да изправим досегашните начини, за да преминем към по-нови. За сега предлагам тази РГ да изчисти всички недоразумения и повторения в Наредбата, да бъде публична и прозрачна и да бъде лесна за прилагане. Според мен начинът за това е една чисто нова наредба.

Калин Симеонов, БКДМП (КС): Аз подкрепям това, което каза Джоков, да помислим за изработването на една чисто нова наредба. Едва ли някой ще отрече, че в нашата система положението е катастрофално – с дърводобива, с първичната преработка и с цялата система на снабдяване със суровина. Много потенциални инвеститори са идвали за съвет, за среща и в момента, в който се запознаят с Наредбата, с тази абсолютна несигурност, как веднъж можеш да вземеш едни количества на една цена, следващия път можеш и да не ги вземеш, или на свършено друга цена, в такива условия бизнес не се прави. И не случайно, ние нямаме големи чужди инвеститори, с изключение на Кроношпан и Кастамону, (също и Монди, бел. на секретаря), за разлика от Румъния и дори Сърбия, и то точно заради тази наредба и принципите, които са заложени в нея. Предлагам да помислим и за това – какво

трябва да сменим, какви проблеми имаме и от къде идват те, защо няма фирми в дърводобива, защо не са оборудвани с някаква техника, а работят с коне и катъри. И защо за целия период на ПРСР нямаше никакви възможности за подпомагане на дърводобива по европейските програми. Единствено в момента мярка 8.6 дава възможност, но един път само беше гледана във фонд Земеделие, но нищо не се движи в момента. Това е основното - да видим как да направим дърводобивът печеливша дейност, да дадем някаква сигурност на фирмите, които преработват. Единствения критерий е количествата на реално преработена, закупена с фактури и по дневници преработена дървесина от предходната година. Нова наредба трябва да се направи. Ако принципите останат както са сега, ние нищо няма да променим.

Петър Дишков, Кроношпан: В продължение на казаното от г-н Симеонов и г-н Петров, аз също искам да потвърдя, че правилата, и за това са и концептуални повечето предложения, че самата промяна на част от текстовете на Наредбата надали ще доведат до желаните резултати. Нека си признаем – дърводобивът от години не е приоритет на държавата, не е приоритет на ЛТУ, не е приоритет на ИАГ, от 2000 г. не съществува специалността „Механизация на ГС“ в ЛТУ, новия ЗГ изключи тази специалност, т.е. ние механизация на дърводобива не изучаваме и в горските стопанства не се прилага механизация. Навсякъде се планират едни сечище, които се извършват с коне, катъри, не можем да говорим за механизирани дърводобив. Подкрепям, че ние трябва да направим специална концепция накъде ще върви дърводобива и дървопреработката. По този начин целият бранш е изправен пред тежки времена, защото горското стопанство не може да отговори на пазара и на реалностите в системата. Ние по никакъв начин не сме рентабилни и ако нещо не се промени във времето, всеки един от нас ще бъде изправен пред фалит.

ГК: Ако трябва да обобща, трябва да се съсредоточим върху задачата, която имаме – да се направят онези промени в действащата Наредба, която да е фактически най-бързата стъпка за преодоляване на възникналото напрежение след последната промяна. Такива бяха исканията на всички, които чухме на проведените срещи. Ние можем да мечтаем за много неща, включително за нова наредба. Подготовката за нова наредба първо трябва да е обоснована. Както вече чухте от г-н Добрев, че най-вероятно наредбата в този вид ще бъде суспендирана от ЕК и ще трябва възлагането да премине към ЗОП, а търговията ще остане в някакъв друг вид наредба. Онова, което сме коментирали с мнозина от вас, е че дърводобивът е най-слабото звено в горскодървесната верига и всяка верига е толкова слаба, колкото е слабо най-слабото ѝ звено. Дърводобивът в 99% е частна дейност, частна инициатива. И от тази гледна точка имаме успели дърводобивни компании и такива, които не са толкова успешни. Тъй като държавата е собственик на горите, държавата трябва да подпомага тази дейност. Докато държавата разпределя квотите, както става това с тази Наредба, винаги ще има недоволен, който да обвинява държавата, дори държавата да е по най-добрата наредба и най-прозрачните правила. Ето защо, вместо да се говори за изцяло нова наредба, всички трябва да обмислите възможността да поемете тази дейност в свои ръце, да се обедините, да се създаде със закон, защото няма друг начин, Горскостопанска индустриална камара (ГСК), в която фирмите сами да се определят коя къде е, колко е истинска и колко не е, а държавата да изпълнява решенията на ГСК. Тогава много от скритите в момента аргументи, мотиви за искането на една или друга промяна, ще изчезнат в отношенията държава – бизнес, а ще бъдат вътре в бизнеса, където вие най-добре се познавате. Това е изцяло нов подход, за който ще е необходима законодателна промяна, но тя е много по-лесно осъществима.

Що се отнася до липсата на подпомагане на частния бизнес с европейски средства, основната причина за това е, че европейските средства не се дават за краткосрочни инвестиции. Ето защо преди няколко години се проведеха първите дългосрочни договори но дългосрочните договори не дадоха очаквания резултат. Нито един изпълнител на дългосрочен договор не си купи един трактор, дори и на старо.

Другата причина, е фактът, че не може да се работи върху държавни територии. Ето защо предлагам, да може след направата на горска инвентаризация и изготвянето на ГСП, дейностите по техническите участъци да бъдат отдавани дългосрочно за извършване с конкурсна процедура, при строг контрол. Така това да бъде основание да се кандидатства пред ЕС, който търси устойчивост.

Сега ви предлагам да се съсредоточим върху задачата, поставена от министъра за изготвяне на промени в Наредбата, това може да даде резултати преди Нова година. Ако искаме нова Наредба, нов закон, това са процеси, които ще протекат с години.

Румен Баталов, Сдружение Югозапад: Дърводобивът ни е в колапс, лесовъдството ни е приключило. Каква наредба ще поправяме? Дърводобив без пари не се прави. А държавата в момента разчита на частните предприемачи да извършат дърводобива за собствена сметка, и абсолютно всичко за собствена сметка – и строежа на пътища. Да не говорим за цените на дървесината – нищо общо със пазара. Така че колегата е прав - трябва ни наредба, която да регламентира точно нещата, да се отдели кой е дърводобивник, кой е преработвател, кой е прекупувач. И това го говорим вече 3-4 години и със всяка промяна почти нищо не се променя.

Иво Чивийски, Асоциация на производителите на пелети: Аз абсолютно споделям казаното до тук. Наредбата не функционира, не знам как от останалите се разбира, но не може индустрията да закупува дървесина на цени на дребно, на които купува купувач на 2 кубика. Това никъде по света го няма. Ние като ползватели сме поставени в едно изключително неконкурентно положение, ние изпадаме от пазара. И това се отнася за всички дървопреработватели. И след като тази Наредба толкова време функционира по този начин, значи не е ефективна. Най-разумното е това, което се предложи за нова наредба, да, доста време ще отнеме, но трябва да се скъси. В нея има толкова витиевати и позволява своеволия - чрез двойна обществена поръчка се заобикаля възможността да се закупува дървесина от временен склад. Ние не можем да сключим пряк договор с държавата за закупуване на дървесина, за да можем да определим и ние своя крайна цена. Общо взето индустрията е в ръцете на дърводобива и това се отнася най-вече за ЮЗДП. Там не може да се купи дървесина от склад. Подкрепям идеята за нова наредба.

АД: Други мнения? Няма.

ДД: Има процедурно предложение.

АД: Нали обяснихме, заповедта на министъра е за изготвяне на проект за изменение и допълнение на съществуващата наредба, т.е. всичките тези предложения, за които сме се събрали и удължихме срока за представяне до 23.08., след което ще се гласуват.

КС: Според мен изменение включва и фундаментална, тотална промяна, т.е. изцяло.

ГК: Г-н Симеонов, дайте до 23 август проект на нова наредба и ще я разгледаме.

АД: Всеки един, който има предложение, да ги подготви и представи за разглеждане, било то и под формата на изцяло нова наредба.

КС: Не ме разбрахте. Говорим за принципите на наредбата, не за текстове и параграфи. Ние не знаем какво купуваме. Съсипва се качествена дървесина, която се продава на пространствен куб. Да се знае кой може да купува, кой е дърводобивник, кой е преработвател.

АД: Това го напишете като предложение и ще се обсъди.

ЦЦ: Колеги, ние направихме 6 големи срещи, със около 600 човека. Ние се опитваме в едно трудно време - големите ветровали в Западна Европа, сриването на цените, това ли е основният проблем?

Вторият голям проблем е работната сила, това го знаем от тези срещи. В момента ние помагаме ли си с това да решим тези проблеми или започваме концептуален дебат, с който да направим нещата концептуално други. В тази зала не можем да вземем такова решение. Конструктивно предлагам да се върнем към задачата на тази РГ, формулирана със заповедта на министъра. Тук имаше и едно предложение за концептуална промяна, по което ще се мисли занапред. Да не говорим, че сме притиснати от ЕК. Апелирам към всички да стартираме работата по обсъждане и предлагане на проект на промени в Наредбата.

ДД: Ще отговоря на въпроса на д-р Ценов. Най-големият проблем е, че в продължение на дълги години ДГС дискриминират дърводобивните фирми и дървопреработвателите в България. Това е основният проблем. Останалото всичко е следствие от това. Разбрах, че всеки един член на РД е в правото си да предложи нова наредба. Ако тя се приеме, ще стане факт.

ТТ: Ако се приеме предложението на г-н Джоков, това на практика би означавало ние да се откажем от най-належащите проблеми, обсъдени на тези срещи. Моето мнение е ние да изпълним задачата, поставена от министъра, и ако постъпи предложение за изцяло нова наредба, концептуално различна, ще изпълним едновременно и двете неща. Но да вземем решение да се откажем от промените на тази наредба и се съсредоточим върху писането на нова наредба, първо не е сред задачите, която ни е поставена и второ това означава да отложим решаването на най-неотложните неща във времето. Аз считам, че има умисъл. Получава се противоречие. Малките дърводобивни фирми бяха мотивирани на тези срещи да възразяват срещу определени текстове на Наредбата, а сега, ако пристъпим към писане на нова наредба ще продължим неприятностите, които те създават. Моето предложение е да подготвим нужните изменения, а след това РГ да предложи на министъра да бъде изготвена изцяло нова наредба, което аз подкрепям принципно.

АД: Г-н Джоков, Наредбата има 84 члена. Можете да предложите изменения на всеки от тях до 23 август е ако РГ ги приеме, реално ще имаме нова наредба. Всичко ще бъде по правилата.

Цветан Цонев, Асоциация на дърводобивните фирми Търговище: Подкрепям становището да продължим работата по изменение на настоящата наредба. Не считам, че наредбата в този си вид е причина за състоянието на бранша. Може би първо трябва да тръгнем от политиката на държавните предприятия, защото на всички регионални срещи, основният проблем, който поставихме всички, са продажните цени. Не виждаме никаква реакция от страна на ДГП за корекция на тези цени. Даже и да напишем нова наредба, ако няма корекция на цените пак не стигаме до никъде. Очевидно предстои реструктуриране на бранша, свързано с ЕК, свързано с вероятното прехвърляне на ДГП към бъдещата агенция за публичните предприятия... Така че сега да говорим за нова наредба, за промяна драстична, първо не може да стане бързо, второ не можем да се съобразим с всичко останало. Затова предложението ми е нека да продължим с конкретните неща по тази наредба, за да може да инициираме разговор сега, относно ценовата политика на ДГП предприятия сега, а не след като коригираме Наредбата. Наредбата си има процедура, върви си, ще я коригираме. Разговор можем да направим и сега. Тъй или иначе предстоят промени в бранша, нека да ги обсъждаме, а пък следващите нека станат по-добри от тези.

АД: Напомням датата – 23.08.2019, в която всеки прави предложения, разменяме ги взаимно и към 30.09.2019 г. свикваме заседание за окончателно гласуване.

ГК: Уважаеми колеги, задачата ни не е лесна, вашата задача не е лесна, аз не участвам директно в работната група. Имаме краткосрочни задачи, които са свързани с промяната на Наредбата, но те не свършват само с тази промяна. В първото си изявление министър Танева обяви, че ще се стреми да постигне унификация на правилата, поне на ниво ДГП, а във най-общите правила, които засягат наредбите и законодателството – на цялата държава. Тъй като аз знам недоволството на голяма част от системата, че по отделни, локални места наредбата се чете и тълкува по различен начин, правилата се променят често пъти несъгласувано с ръководството на министерството. Затова една от задачите на дирекция ТДДП е много бързо, поне правилата, договорите, да бъдат унифицирани. Що се отнася до цените, определянето им в голяма степен се извършва на пазарна основа, по този въпрос може да се коментира винаги с директорите на предприятията и трябва да са ясни принципите, но имайте предвид, че в различните райони имаме различна конюнктура, затова са и шест предприятията, не е едно. Стремежът ни на всички, които сме свързани с горите и горския сектор, не е да влошим нещата, а да ги подобрим, защото, както вече казах, всички сме взаимносвързани. Няма как един да е добре, ако друг – дърводобивът, да не е добре. Това, че се съсипва обла дървесина, е много дразнещо, за всеки който минимално разбира от тази дейност. Изправянето на тези натрупани грешки не може да става само с поглед назад и търсене на един или друг отговорен, а трябва всички в бранша да се хванем за ръце и всеки да си поеме отговорността. Аз ви благодаря и смятам, че приетите правила и срокове за предложения ще бъдат работещи. Ще се радвам всички вие, представители на браншовите организации, да излезете единно, с гледна точка на цялата браншова организация, да има обсъждане по места. С постигането на консенсус, за който казахме, че не означава пълно съгласие. Консенсусът изисква известен

период от време – време да свикнеш с идеята, мисълта за интересите на другия. Затова дадохме този допълнителен период от време за постъпване на предложения. И за да бъдем европейци, от тук нататък ще действаме по приетите правила. Благодаря на всички за вашето участие.

АД: И аз ви благодаря. Надявам се на ползотворни предложения до 23 август, отново напомням. Понеже са летни месеци, на всички предстоят отпуски, докато почиваме, нека мислим за тези важни неща. Всичко добро от мене и спорен ден пожелавам.

Изготвил протокола: Елена Величкова, секретар на РГ
26.07.2019 г.

РЕГИСТЪР

на постъпилите предложения за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти към 25.07.2019 г.

№ по ред	Вносител	Дата и час на постъпване
1.	Асоциация на дърводобивните фирми в България, гр. Търговище	11.07.2019 г., 18:00 ч.
2.	Съюз на горскостопанските фирми, гр. Кърджали	11.07.2019 г., 18:01 ч.
3.	Южноцентрално държавно предприятие, гр. Смолян	12.07.2019 г., 13:52 ч.
4.	Асоциация общински гори	14.07.2019 г., 13:24 ч.
5.	Североизточно горско сдружение, гр. Варна	15.07.2019 г., 13:24 ч.
6.	Югозападно държавно предприятие, гр. Благоевград	15.07.2019 г., 15:01 ч.
7.	Асоциация „Български гори“	15.07.2019 г., 18:51 ч.
8.	Сдружение Югозапад, гр. Гоце Делчев	16.07.2019 г., 10:10 ч.
9.	Асоциация на българските ползватели на дървесина	18.07.2019 г., 11:06 ч.
10.	Асоциация на българските ползвателите на дървесина, Кроношпан ЕООД	19.07.2019 г., 13:19 ч.
11.	Съюз на горскостопанските фирми, гр. Кърджали - допълнение	22.07.2019 г., 8:11 ч.
12.	БУЛПРОФОР	22.07.2019 г., 11:59 ч.
13.	Североизточно държавно предприятие, гр. Шумен	22.07.2019 г., 15:29 ч.
14.	Сдружение Югозапад, гр. Гоце Делчев	24.07.2019 г. 14:18 ч.
15.	Браншова камара на дървообработващата и мебелна промишленост	25.07.2019 г. 10:09 ч.