

ДО :

**ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА**

**Министър на земеделието, храните и горите**

**МЛАДЕН МАРИНОВ**

**Министър на вътрешните работи**

**МИРОСЛАВ МАРИНОВ**

**Изпълнителен директор на ИАГ**

## ВЪЗРАЖЕНИЕ

**Относно:** ПУБЛИКУВАНИЯ НА ПОРТАЛА ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ ЗА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (обн., ДВ, бр. 11 от 2012 г.; изм. и доп., бр. 79 от 2015 г. и бр. 66 от 2016 г.)

Уважаеми Дами и Господа,

Във връзка с публикувания в Портала за обществени консултации към Министерски съвет и предоставен за обсъждане от заинтересованите лица „Проект на съвместна Наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на вътрешните работи за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии“, БУЛПРОФОР, като представител на широк кръг от практикуващи лесовъди и горски предприемачи в България, с опит и активна позиция по всички въпроси, касаещи горскостопанските дейности през последните 19 г. приветстваме решимостта за промени, касаещи контрола в горските територии.

**С настоящето изразяваме нашите концептуални възражения относно:**

**1. *Начина, по който е изготвен ПРОЕКТА за изменения в Наредба 1 и периода, в който същите са изготвени и предложени за обсъждане:***

1.1 Изключително неприемливо и противоречащо на заявленията на ръководството на МЗХГ и ИАГ за публичност и прозрачност, авторитарно налагане на промени, които са неприемливи за широк кръг представители на лесовъдската колегия, за собствениците на гори, за ползвателите на дървесина и за дърводобивните фирми. Твърди се, че са провеждани обществени обсъждания, но не е спазен чл.26, ал.2 от ЗНА, защото липсват протоколи от обществените обсъждания

(протоколите не се изпращат даже и на самите участници в обсъжданията), липсва каквато и да е информация за проведени такива, вкл. на страницата на МЗХГ.

1.2. В крайния вариант публикуван в *Портала за обществени консултации към Министерски съвет* доклад от Атанас Добрев зам. Министър на МЗХГ също липсват Приложение №2 – „Справка за отразените и постъпили становища” и Приложение №3 – Справка за отразяване на постъпилите предложения от обществени консултации и Приложение №4 - Постъпили становища.

1.3. Липсват мотиви (чл.26, ал.1 от ЗНА), които да обосноват безспорната необходимост от предложените промени. Липсва информация за извършена оценка на въздействието на въвеждащите се промени върху горскостопанската практика. Такава оценка се твърди че е направена спрямо бюджетите на МЗХГ и МВР, което е много съмнително, като се има предвид например над 10000 автомобила с GPS устройства!?

## **2. По конкретни текстове от проекта на МЗХГ за промяна на Наредба №1**

2.1 В § 1. В чл. 8 се предлагат следните изменения:

В ал. 3 накрая се поставя запетая и се добавя: “като в срок до 24 часа, следва да предоставят констативния протокол и всички доказателства по случая, на съответния орган по чл. 253 ЗГ.”.

**Предлагаме** чл.8, ал.3 да отпадне със следните мотиви:

**Мотиви:** Безотговорно и недопустимо е горски инспектори с ниска квалификация, назначени на работа със силно занижени критерии (предложените промени в § 16, в §17 и в § 18) и със заплащане значително под средното за сектор Горско стопанство да „спират и прекратяват дейности с констативен протокол”, „ при констатиране на нарушения по ЗГ, ЗЛЮД ..... и подзаконовите актове по прилагането им”, макар и в срок до три работни дни.

Същото би довело до негативни икономически и социални въздействия, значителни финансови загуби, санкции и неустойки, пропуснати ползи и неплатени отпуски за служители и работници, и пряко засяга малките и средни предприятия (включително и обекти по чл. 206 от ЗГ).

Чл. 8, ал. 3 категорично противоречи на чл. 253 от Закона за горите и създава предпоставки за корупционни практики и изнудване.

Срока за представяне на констативния протокол е въпрос на вътрешна организация и ред и се решава със заповед, а не със съвместна наредба на МЗХГ и МВР.

2.2 В § 7. В чл. 14а се предлагат следните изменения и допълнения:

Създават се нови ал. 8 и 9:

„(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след

възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.

(9) В случаите по ал. 8, достъпът по чл. 13, ал. 10 се възстановява след предоставяне в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп до системата за видеонаблюдение в реално време.“.

**Предлагаме** редакция на ал. 8:

„(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има ~~наложена~~ **влязла в сила** принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.

**Мотиви:** Предложения от вносителя по този начин текст противоречи на чл.254, ал. 3 от Закона за горите и на АПК.

2.3. В § 9. В чл. 15 се **предлагат** следните изменения и допълнения:

Алинея 1 се изменя така:

4. транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, когато са изтекли повече от 12 часа от момента на издаването му;

**Предлагаме** чл.15, ал.1, т. 4 да отпадне със следните **мотиви**:

Автомобилите, които транспортират обла дървесина ще се наблюдават онлайн от съответната РДГ с предоставени потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата (предложените изменения в § 8), а при транспорта на фасонирана дървесина и преработени дърва, тези 12 часа са крайно недостатъчни и противоречат на изискванията на Закона за движение по пътищата и на Закона за автомобилните превози.

2.4. Категорично сме против предложените промени в § 16, §17 и § 18 и **предлагаме** същите да отпаднат.

**Мотиви:** Социално неприемливо и нетърпимо е горските инспектори с огромни права, упражняващи контрол по редица закони и десетки наредби, и заповеди да са психичноболни, наркозависими, с наказателни производства за умишлени престъпления, рецидивисти системно нарушаващи общественя ред, домашни насилници или нарушители на Данъчно осигурителния процесуален кодекс.

*Контрола и опазването са скъпи дейности с големи права и отговорности и липсата на кадри трябва да се коригира с достойно заплащане, а не с липса на критерии и изисквания към горските инспектори.*

2.5 **Категорично сме против и предлагаме да отпаднат** разпоредбите в чл. 14в, ал. 6, ал. 8 и ал. 9 и Приложения 7 8 и 9 на Преходните и заключителни разпоредби за определяне на коефициенти за превръщане на обемите на дървесината от пространствени в плътни кубически метри, на съотношения за превръщане на количеството дървесина, определено в линейни метри, в обем, изразен в плътни кубически метри (от линейни метри в плътни кубически метри) и на обемни тегла за превръщане на количеството дървесина, измерено в килограми, в обем, изразен в плътни кубически метри (от килограми в плътни кубически метри)

Мотиви: Минималните коефициенти на плътност и съотношения за превръщане са неверни и са определени чиновнически и бюрократично. Същите се влияят от редица фактори и обикновено не съвпадат с реалните. (Подробно и експертно сме ги коментирали в множество становища до ИАГ)

Обемното тегло на дървесината е силно променливо и се влияе най-много от влажността, а тя варира от 12% (константна въздушна влажност) до над 70%.

С тези разпоредби се демонстрира единствено подозрения и недоверие към служителите на ДП и ИАГ и се унижават ползвателите на дървесина.

Приемането на предложените промени в Наредба №1, които визираме в нашето изложение, ще имат по-скоро отрицателен ефект върху рабатата на лесовъдите.

Работата „на парче” по отношение на ремонта на нормативната уредба не говори добре за състоянието на системата. Създава се впечатление, че гилдията, по-точно административното й ръководство върви след събитията и не е в състояние на прилага собствената си нормативна уредба. Този „кърпеж” демотивира и налага незаинтересованост и неувереност в редовите лесовъди.

В случай, че административното ръководство на ИАГ и МЗХГ прецени, че е невъзможно да се осъществят промени в този вид касаещи достигане и осъществяване на желания контрол на дейностите в горите, ние **ще подкрепим промени в ЗГ.**

Уважаеми Господа,

**Категорично се противопоставяме на предложените промени в цитираните параграфи от НИД Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии. Считаме, че те са опит за бягство от истинските проблеми в горите.**

Поради изброените и ред други слабости, изразяваме нашето **Принципно НЕСЪГЛАСИЕ** с конюнктурно наложените, без обсъждане, научно необосновани и вредни за икономическите оператори в горите предложения, както сме го посочили в нашето изложение, тук по-горе. *То е акт на професионална отговорност, добра воля и конструктивизъм, в добрите традиции на нашето браншово сдружение „БУЛПРОФОР“!*

С почит,

Инж. Антоний Стефанов  
Председател на УС на БУЛПРОФОР

За контакти: инж. Димитър Джоков: моб. 0887 214 214