

БУЛПРОФОР

БРАНШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, ЕВРОПЕЙСКА МРЕЖА НА ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ, ПРО СИЛВА ЕВРОПА,
БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА, СЪЮЗ ПО ЛЕСОТЕХНИКА КЪМ НТС

1606 – София, ул. “Владайска” № 29; тел/факс: 952-11-35; www.bulprofor.org E-mail: office@bulprofor.org

До: Изпълнителна агенция по горите

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

КЪМ ПРОЕКТА НА

НАРЕДБА ЗА СЕЧИТЕ В ГОРИТЕ

I. Бележки по концепцията на Наредбата

1. До 1997 г. за работа в практиката действаше „Правилник за устройство и стопанисване на горите със специално предназначение”, който определяше спецификата в лесоустройството и стопанисването на горите със специално предназначение. До 2005 г. беше в сила „Правилник за сечите в горите на РБългария”, в който на стопанисването на горите със специално предназначение бяха посветени две глави. От 2005 г. е в сила „Наредба 33 за видовете сечи и методите за тяхното провеждане”, в която на спецификата на сечите в горите със специално предназначение (защитните и рекреационни гори) е посветен един член (чл 14).

В предложението за нова „Наредба за сечите” по отношение на сечите в защитните гори и горите със специални функции (терминологията е по ЗГ от 2011 г) няма никаква специфика и конкретика, което означава че сечите в горите се извършват навсякъде по един и същи начин, независимо от функционалното предназначение на територията.

Вероятно има лесовъдска логика в това ...сечите зависят единствено от състоянието на насажденията, условията на средата и поставените цели.

ОБАЧЕ: цитат от **Паневропейските критерии за устойчиво у-е на горите (Министерска конференция МКЗГЕ – клас/резолюция „защитни функции”)**: Критерий 5: „Поддържане и подходящо увеличаване на защитните функции на горите при тяхното стопанисване”. Там е казано, че всички гори изпълняват „...такива други важни функции на екосистемите, но за някои гори това е основна стопанска цел”. Целта тогава е определените за това гори да могат наистина по най-добър начин да изпълняват почвозащитни, водозащитни и др.п. функции – като основна цел на стопанисване. А ние слагайки ги СпФ – им определяме точно такава цел! **Значи - правим или не правим разлика при стопанисването им, трябва да се каже в наредбата – по какъв начин (турнус може да няма вече, но може да се каже че (напр:**

се стопанисват по начин, който запазва и увеличава техните специфични защитни функции. Кагато здравословното състояние, вида на горите, структурата на насажденията и позволява, те се стопанисват с прилагането на сечи с удължен възобновителен период (дългосрочни)!

(Ако няма определени ограничения или специфика при извеждането на сечите в тези гори, тогава с каква цел се налага тяхното обособяване? Научно и практически е доказана ползата от удължаване на възобновителния период чрез намаляне на интензивността или работа на малки площи, извеждане само на определени видове сечи, в определени функционални категории гори и т.н.)

2. С „Наредба 33 за видовете сечи и методите за тяхното провеждане” бе ликвидирана една много подходяща за трудновъзобновяващите се типове гора сеч, **котловинно-постепенната**. Това беше и единствената сеч, която съчетаваше естественото и

изкуствено възобновяване. Лишаването на лесовъдите от този инструмент ограничава възможността им да работят пълноценно и творчески и води до опростяване на горскостопанската практика и в крайна сметка до принижаване на лесовъдската професия. Необходимо е **тази сеч да бъде възстановена в новата наредба, като възможност за изява на професионалните умения на лесовъдите и проектантите.**

Пример – може поне да се предвиди като възможност **в чл.44**, за **трансформация на гори с изкуствен произход**. Там когато трябва да възстановим коренната /местна/ растителност, при липса на възобновяване от нея- най-подходящия способ е чрез залесяване под склопа, вкл. в спец.отворени котли или равномерно...

3. Трябва да се доразвие текстът на чл. 42 за **превръщане на издънковите гори в семенни**. Там се взимат в предвид идеални случаи, но на практика повечето издънкови насаждения са разстроени и в тях пълнотата е сведена до 05 – 04 – 03, и възобновяване липсва (и/или има много храсти и подлес) и т.н... **Залесяването в тях** (вкл. чрез сеене) **при котловинно постепенната сеч** е добра възможност, но с отмяната се налагат други „еквибристики“ (напр. да се води пост.котловинна, но след предварит. Залесяване!?)
4. Аналогично е положението и с **голите сечи**. С новия Закон за Горите (2011 г) голите сечи са забранени във високостъблените гори и горите за превръщане. Образно казано бе отнет „скалпела“ на лесовъдите, но и възможността им да заменят деградирани, нископродуктивни гори, гори без определени защитни свойства, с такива които притежават такива качества (извън защитните гори). **Голите сечи са необходими за горскостопанската практика, поне още в следните случаи:**

- за **изсичане на дървостои върху ерозиранни земи или силно деградирани дървостои** (не непременно нискостъблени), с цел създаване на противоерозионни или други защитни залесявания (сеч за **модмладяване**);

- за ликвидиране на неуспешни култури създадени на неподходящи месторастения (без непременно да се нуждаят от санитарна сеч) например, от горскоплодни, но още и;

- за ликвидиране на издънкови акациевы насаждения със занижена пълнота, вследствие на многобройните ротации;

- за ликвидиране на издънкови тополови насаждения, останали в незалесени тополови сечища;

- не е много ясна формулировката **„нискостъблена форма на стопанисване“** – чл 29 (1)-най-малкото липсва определение в допълнителните разпоредби. Ако тук се има пред вид стопанисването на насажденията от стопанските класове „акациев“, „келявгабъров“ и „нискостъблен“ (вид гори „нискостъблени“), то трябва **да се даде възможност голи сечи да се водят и в някои широколистни високостъблени гори (независимо от произхода им), които (може да) се стопанисват голосечно - трепетликови, брезови, липови, чинарови, орехови, елшови и т.н.**

Тъй като ЗГ от 2011 г забранява голите сечи, а с Наредбата не могат да се отменят негови разпоредби, **евентуално предложените голи сечи могат да бъдат описани като трансформационни, каквито по същност са.**

5. Правилникът за сечите в горите на РБългария от 1997 г. (а и действащите преди него правилници за сечите- например „Правилникът за главните сечи“ от 1975 г.) конкретизираше особеностите на видовете сечи в различни гори - борови, букови, дъбови и т.н., като следствие от богатата горскостопанска практика и опит у нас и съобразно биологичните особености и екологичните изисквания на конкретните горско-дървесни видове. Наредба 33 от 2005 г. ликвидира тази специфика, не се предвижда възстановяването и в новата наредба, което според нас е неправилно, защото:

- **Кадрите които са останали да работят по места (вкл. голяма част от ЧПЛ) имат очевидно слаба професионална квалификация**, поради постоянно лошата конюнктура в сектора през всичките 20 последни години, в т.ч.: финансово-икономическите условия, многобройни кадрови промени и др. политически заигравания, разместване и неправилно определяне на приоритети, лошото управление, конфликт на интереси, и т.н. За съжаление тенденцията е това да се задълбочава, защото:

- Горските стопанства **от лесовъдски звена се превръщат в чисто търговски структури** и това не гарантира високо професионално ниво на лесовъдската практика, а точно обратното – предразползага към много компромиси;

- **Регламентацията на контролната дейност в горите е много неясна и дълбоко рискова** с новата законова уредба.

II. Бележки по правилата за провеждане на сечите

1. Всички документи

- 1) контролна горска марка (Приложение-1)
- 2) карнет-опис (Приложение-2)
- 3) нормативно-справочна база (Приложение-3)
- 4) сортиментна ведомост (Приложение-4)
- 5) *Таблиците (нормативно-справочна база) трябва също да се опише. Сега тях ги има само в Наредба-6. За стопанисването никъде не са указани! Затова има и разминавания! Сега трябва да се вземат тези от Дендробиометрията, които се използват при лесоустройството и да се дадат в приложение и тука!*
- 6) писмено позволително(Приложение-5),
- 7) протокол за освидетелстване на сечището (Приложение-6)
- 8) регистър (Приложение-7)
- 9) Технологичният план (Приложение-8)

2. **Да се разпише изрично, че е конфликт на интереси и е недопустимо служителите на ДГС/ДЛС да извършват дейности по маркиране в недържавни гори, за които съответното ДГС/ДЛС издава разрешителни /позволителни. Да се предвиди специално наказание за това. Тази дейност могат да я извършват служител на ДГП само по служба, когато за това има сключен договор с собственик на гора.**

3. Крайно време е да се сложи ред при упражняването на частна лесовъдска практика, в духа на добрите лесовъдски практики. **Предлагаме за дейностите по маркиране, издаването на позволителни за сеч и други, да се изисква регистрираните по чл. 235 лица (най-вече) и тези по чл.241 от ЗГ, да са данъчно задължени и да имат писмен договор за изпълнение на дейността!** (Т.е. всички да имат регистрация - ЕИК.) Това е особено важно за физическите лица, които са най-мощния генератор засега на сивата икономика. ДГС и ДЛС ръководителите досега толерираха това, а в бъдеще също ще го правят безпрепятствено, ако не се въведат възпиращи текстове. Т.е. нашите предложения за допълнителни алинеи в чл. 54 (4) и чл.59 (4) могат да бъдат принос в борбата със **сивата икономика в ГС**, която смело може да се твърди е много висока (над 50%) !

4. **Опростяване на процедурата по обезсилване на позволителното за сеч и спиране на сечта, които е предвидено да стават с две последователни заповеди от едно и също лице!?** (чл.61,ал.1 и чл.63, ал.1)

5. В наказателните разпоредби изрично да се разпише ролята и функциите за упражняване на професионален контрол – кой и кога установява нарушенията. Ролята на РДГ – каква е!?

.....

Тези и още други наши конкретни бележки сме отразили върху приложения екземпляр на наредбата (издание 28.03.2011 год).

Приложение – съгласно текста.

Председател на УС на БУЛПРОФОР
Инж. Антоний Стефанов

01.04.2011 г, София