

До: **Изпълнителна агенция по горите**
На вниманието на работните групи по
Наредба за сечи в горите
Наредба за възлагане на дейности и продажба на дървесина

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

от

Участниците в Дискусионна кръгла маса - практикуващи лесовъди и горски предприемачи

В обсъжданията активно участие взеха частнопрактикуващи лесовъди и горски предприемачи, членове и гости на БУЛПРОФОР, а така също и: инж. Тони Кръстев – директор Дирекция „Горска политика и стопански дейности” в ИАГ и инж. Деян Стойнев – гл.експерт Дирекция „Гори”, инж. Ивайло Иванов – нач.отдел „Информационни дейности и комуникационни технологии”; д-р инж. Калин Симеонов – Председател на БКДМП, д-р Стефан Ганев – изп.директор на БКДМП, инж.Тихомир Томанов – Председател на АОГ, инж.Валентин Карамфилов.

За основа на обсъжданията послужиха:

- Новоприетия Закон за горите;
- Проект на „Наредба за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост и продажбата на дървесина и недървесни горски продукти” на МС, заедно с Текст с *обобщени предложения* на членове на БУЛПРОФОР по нея;
- Проект на „Наредбата за сечите в Р.България” на МЗХ , заедно с Текст с *обобщени предложения* на членове на БУЛПРОФОР по нея
- *Обобщена анкета между членове и нечленове на БУЛПРОФОР* - частнопрактикуващи лесовъди и горски предприемачи с въпроси за актуалната ситуация преди и след приемането на ЗГ и за техните очаквания;
- Препоръки на ОС на БУЛПРОФОР с „*Мерки за по-бързото излизане от кризата*” , който вече е връчен в ИАГ, но в предвид на голямата му актуалност продължава да бъде предмет на разглеждане и нови предложения от интернет страницата ни:
www.bulprofor.org.

Коментарите бяха задълбочени и целенасочени, изцяло в контекста на темите, защото буквално от 11.04.2011 г /след 2 дни с влизането на ЗГ в сила/, новите регламентации на взаимоотношенията при работа в горите, се вплитат по един изцяло нов начин в ежедневната им практика.

Двете наредби, още не са приети и това допуска в тях да се внесат някои добре обосновани допълнения/изменения, каквито присъстващите обсъдиха и предложиха.

Ето и по-важните

АКЦЕНТИ и ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ПРИСЪСТВАЩИТЕ ЗАИНТЕРЕСУВАНИ ЛИЦА

I. Наредба за сечите:

1. **Никъде не е указано кой и при какви условия извършва лесовъдския контрол по правилното извеждане на сечите. Освидетелстването на сечището ще се извършва от**

лицето което е издало разрешителното за сеч (в масовия брой случаи). Има го редът за спиране на сечта (ако се установят нарушения). Кой обаче, *по чия инициатива* ще извършва такава проверка, при какви условия и т.н. Закона и наредбата регламентират един и същи човек – ЧПЛ сам да издава разрешителното за сеч, да ръководи сечта на терена за дърводобивната фирма и пак той да освидетелства сечището и да си издава превозния билет. Какво трябва да се случи и кога, за да дойде инспектор от РДГ (а за ДГФ или ОГФ – лесовъд на служба при тях -?!), за да констатира нарушение и наложи наказания /актове. Заповедите за спиране на сечта е казано кой ги издава, но за да се стигне до там....? Инспекторите от РДГ не могат и няма да огреят навсякъде. Често ще са с ниска квалификация и т.н... Допускаме и силен корупционен натиск върху тях, особено от някои фирми от сивия сектор. Липсват обаче, дори и най-малките гаранции това да не може да се случва.

Предлагаме:

Специално да се разпише ролята и функциите за упражняване на професионален контрол – кой, кога и как установява нарушенията и издава наказателни постановления – актове за нарушения, кой и как решава възникналите спорове - да се регламентира инструмента „НЕЗАВИСИМ ЛЕСОВЪДСКИ КОНТРОЛ”, както и „АРБИТРАЖНА ЛЕСОВЪДСКА КОМИСИЯ”

В тази връзка предлагаме приблизително следните текстове, които да се имат в предвид при окончателното форматиране /редакция на наредбата:

1.1. Сегашния текст на чл.60, става текст на ал.1, и се създават 4 нови алинеи

Чл. 60. (1) Разрешително за сеч, издадено по реда на наредбата се обезсилва:

.....

(2) Случаите по ал.1, т.1, и т.4 – т.9 се констатираат от служители по чл. 199, ал.1 от ЗГ и/или от лесовъди на частна практика, регистрирани в Публичния регистър по чл.235 на ЗГ, които са с висше образование и имат не по-малко от 10 години непрекъснат стаж през последните години в горите (това да важи и за едните и за другите).

(3) Лесовъдите на частна практика по ал.2 се предлагат от НБО по чл.217 от ЗГ в сектор „Горско стопанство”, а служителите по чл. 199, ал.1 от ЗГ в РДГ от Изпълнителния директор на ИАГ (по предложение на Началниците на РДГ). Общия списък на всички лица по ал.2, по райони на дейност на ДГП, в т.ч. и по ДГС/ДЛС, се публикува на интернет страницата на ИАГ, на РДГ и на НБО.

(4) Лицата по ал.2 сами инициират проверки на случаен принцип, или по сигнал на заинтересувани страни – обственици на гори и/или техни упълномощени представители..

(5) До създаването на НБО по чл.217 от ЗГ в сектор „Горско стопанство”, списъкът на лицата по ал.2 съдържа само лицата служители от съответните РДГ и се публикува само на интернет страницата на ИАГ и на РДГ.

Настоящото предложение е по-скоро компромисно. По логиката на други подобни органи (към други ведомства), този „независим лесовъдски контрол” и „арбитражната комисия” трябва да се към независим орган (напр. към НБО), а не към държавна служба. Но считаме че засега, в един преходен период в който новия ЗГ ще прохода и ще се

изглаждат и други негови слабости, този компромис е поносим за всички заинтересувани страни!

1.2. Относно т.нар. „ АРБИТРАЖНА ЛЕСОВЪДСКА КОМИСИЯ” вероятно най-подходящото място е в чл.63 (още по-добро решение би било да се разпише самостоятелен член !?!)

Примерните текстове може да съдържат приблизително следните регламентации:

Чл. 63. (1) Сечта в насаждението се спира със заповед на:

-
- (8) Издаването на заповедта по ал.1 се инициира от лицата по чл.60, ал.2.
 - (9) Заинтересуваните лица на които е издадена заповед по ал.1, преди да обжалват по рада на ал. 5, могат да сезират „Арбитражната лесовъдска комисия” по чл., като едновременно със заявлението те подават и декларация (по образец), че ще приемат решението на комисията за окончателно меродавно.
 - (10) Жалбата по ал.9 спира изпълнението на заповедта по ал.1 до окончателното произнасяне с решение по казуса.
 - (11) Арбитражната комисията се произнася с мотивирано решение в 7+/14-дневен срок от получаване на жалбата, като преди това може да извърши проверка на място.
 - (12) Решението на арбитражната комисия е задължително за страните по спора.

НОВ член XX.

(1) Към Изпълнителния директор на ИАГ се създава Арбитражна лесовъдска комисия, съставена от **10 бр.** регистрирани в публичния регистър по чл. 235 на ЗГ лица с висше лесовъдско образование, с минимум **20 годишен** непрекъснат стаж в горското стопанство, на паритетен принцип – по 5 члена предложени от ИАГ и 5 члена предложени от НБО, след нейното учредяване.

(може да се предвиди и член – представител на АОГ).

(2) председател на комисията по ал.1 е председателят на ИАГ или упълномощено от него лице.

(3) обхватът на дейност, компетенциите, условията и редът за упражняване на дейността на комисията се определят със заповед на Министъра на ЗХ /Изп.директор на ИАГ .

2. Осигуряване най-високо ниво на достъп (за цялата страна) за НБО по чл.217 от ЗГ, до издаваните позволителни за сеч и протоколи за освидетелстване (в интернет базираната система). Ние приветстваме възможността ЧПЛ да имат достъп да си търсят работа на цялата територия на България. Едновременно с това отчитаме, че ежедневно те се сблъскват с различни казуси, вкл. на нарушения в съседни имоти на тези в които работят или в близост до тях. Има случаи в които се констатира нарушения и в обекти, които те вече са договорили, но възнамеряват да работят на по-късен етап. Проверка на казусите вероятно може да се прави в РДГ, но това ще е субективно и може да не заработи, или да се бюрократизира излишно. Липсва детайлизация.

Предлагаме:

Да се предостави достъп на НБО в сектора „Горско Стопанство” за цялата страна, за да може тя да съдейства на своите членове, съгласно буквата на закона и да им предоставя при точно определени случаи, срещу писмено заявление подадено по Интернет – информация за **лицето** (ЧПЛ) на което е издадено позволително за сеч и/или протокол за

освидетелстване на сечище, както и вида на сечта. НБО може да води регистър на всички случаи на предоставяна такава информация. Редът и условията за ползуване на „Систем-ИАГ” със съответното най-високо ниво на достъп, да се разпишат с допълнителна заповед на Министъра на ИАГ, което да стане след нейното създаване. До тогава това само да се упомене като ясна воля и перспектива в заповедта!

3. Къде е описано задължението да се води „Главна книга” на ДГС / ОГС / Сдружение. Има разписано само задължението да се събират досиета на насажденията в които е извеждана сеч. Физич.лица явно не се разчитат, да събират такива документи и техните гори фактически няма да се водят на отчет?! (ок.10% от ГФ сега!?).

Предлагаме: Промяна в чл.65: в 2 варианта

Според нас 2-я е по-състоятелен, за един национален контролен орган!

Чл. 65. (1) За проведените сечи държавното горско стопанство, държавното ловно стопанство, общините – собственици на гори, както и горските сдружения водят **регистър „Главна книга”** по образец, утвърден от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите.

(ако се приеме 2-я вариант, текстът „Главна книга” в ал.1 да се заличи!)

Вариант-1:

Нова: (2) Регионалните дирекции по горите поддържат регистър „Главна книга” за проведените сечи в горите собственост на физически лица, в териториалния им обхват, на база информацията до която имат достъп по интернет информационната система на ИАГ.

Вариант-2:

Нова: (2) Регионалните дирекции по горите поддържат регистър „Главна книга” за проведените сечи във всички гори в териториалния им обхват, на база информацията до която имат достъп по интернет информационната система на ИАГ.

4. В наредбата няма указан срок за валидност на маркирането. Преди е бил 3-годишен, след това 2-годишен, сега изобщо липсва. Презумпцията е, че след един по-продължителен срок (сега практически такъв не е указан и той може да се отъждестви с ревизионния период), някои видове гори и конкретни насаждения с висок текущ прираст (особено при отгледните сечи), доста бързо променят кубатурата си! А други нарастват и на диаметър! Чии ще са ползите? От тази промяна / при частните гори – ясно, но при обществените (държавни и общински) това не трябва да се допуска!

Предлагаме: Промяна в чл.53, с нова ал.11 :

(11) Карнет описът по ал.10 има валидност до 2 (3) години след неговото издаване, след което сечта /насаждението/ трябва да се премаркира и издаде нов карнет-опис (или на база на изготвено план извлечение за промяна на вида/интензивността на сечта да се премаркира и издаде нов карнет опис).

5. Крайно време е да се сложи ред при упражняването на частна лесовъдска практика, в духа на добрите лесовъдски практики. Предлагаме за дейностите по маркиране, издаването на позволителни за сеч и други, да се изисква регистрираните по чл. 235 лица (най-вече) и тези по чл.241 от ЗГ, да са данъчно задължени и да имат писмен договор за изпълнение на дейността! (Т.е. всички да имат регистрация - ЕИК.) Това е особено

важно за физическите лица, които са най-мощния генератор засега на сивата икономика. ДГС и ДЛС ръководителите досега толерираха това, а в бъдеще също ще го правят безпрепятствено, ако не се въведат възпиращи текстове. Т.е. нашите предложения за допълнителни алинеи в чл. 54 (4) и чл.59 (4) могат да бъдат принос в борбата със сивата икономика в ГС, която смело може да се твърди е много висока (над 50%)! (вече са дадени на работната група)

Основанието за това е още и фактът (не много известен!), че АКТ за нарушение, съгласно ЗАНН може да издаде и представител на гражданска организация (в случая на браншова организация в ГС), когато той е професионално компетентен (а това за ЧПЛ от Публ.р-р на ИАГ е извън съмнение).

6. Да се разпише изрично, че е конфликт на интереси и е недопустимо служителите на ДГС/ДЛС да извършват дейности по маркиране в недържавни гори, за които съответното ДГС/ДЛС издава разрешителни /позволителни. Да се предвиди специално наказание за това. Тази дейност могат да я извършват служител на ДГП само по служба, когато за това има сключен договор със собственик на гора.

7. В Чл. 53, ал. 9:

(9) Изчисляването на обема и категориите на маркираната дървесина се извършва по утвърдена от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите нормативно-справочна база, посочена в „Индекс на таблиците възприети за прилагане с нормативен документ” от Справочника по Дендробиометрия, изд.София, 2004 год. и/или по действащия горскостопански план или програма. Резултатът от изчисляването се вписва в карнет-описа. За случаите, когато изчислението се извършва по нормативно-справочната база, резултатът се вписва и в сортиментна ведомост по образец, утвърден от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите.

След като не се приема всички те да се опишат в приложение (?!), поне трябва да се укаже изрично коя е тази нормативно-справочна база.

(Приложението можеше да бъде текста на цитирания „Индекс...” на Справочника, където са описани всички таблици по дървесни видове.)

II. Наредба за възлагане на дейностите

Тук приложените **ПРЕДЛОЖЕНИЯ** по наредбата бяха разгледавани и коментирани от присъствалите частно-практикуващи лесовъди и горски предприемачи.

Там са и направените допълнителни предложения.

Приложение – съгласно текста.

11.04.2011 г, София

Инж.Антоний Стефанов
Председател на УС на БУЛПРОФОР